

فلسفہ کیا ہے؟

از
جناب ڈاکٹر میر ولی الدین صاحب

ایم اے، پی ایچ ڈی (لندن) بیرسٹر ایٹ لا

صدر شعبہ فلسفہ جامعہ عثمانیہ

حیدر آباد دکن

رفیق اعزازی ندوۃ المصنفین دہلی

ندوۃ المصنفین اردو بازار جامع مسجد دہلی

مکتبہ شاہ عثمانیہ
مظفر چابی مارکٹ حیدر آباد

مکتبہ شاہ عثمانیہ
مظفر چابی مارکٹ حیدر آباد

مصنف کی دوسری کتابیں

- | | |
|---------------------------|--------------------------|
| ۱۔ قرآن اور تصوف | تراجعہ |
| ۲۔ قرآن اور سیرت سازی | ۹۔ رہنمائے قرآن |
| ۳۔ رموز اقبال | ۱۰۔ تاریخ فلاسفہ اسلام |
| ۴۔ مراقبات | ۱۱۔ تاویخ مسائل فلسفہ |
| ۵۔ توحید الوہیت (زیر طبع) | ۱۲۔ مقدمہ فلسفہ حاضریہ |
| ۶۔ قنوطیت یا فلسفہ یاس | ۱۳۔ فلسفہ کی پہلی کتاب |
| ۷۔ ابطال مادیت | ۱۴۔ مقدمہ مابعد الطبیعات |
| ۸۔ رسالہ اخلاقیات | |
-

قیمت غیر مجلد ایک روپیہ

قیمت مجلد دو روپیے

صفر المظفر ۱۳۷۱ھ طبع اول نمبر ۱۹۵۱ء

مطبوعہ

اشوکا پریس دہلی

قرآن اور فلسفہ

ہے غیب غیب جس کو سمجھتے ہیں ہم شہود!
(غالب) ہیں خواب ہیں ہنوز جو جاگے ہیں خواب میں!

سقراط نے جب فلسفی کو ”مشاہدہ حق کا شیدائی“ قرار دیا تھا تو دراصل اس کے ذہن میں ”عالم مابعد الطبیعیات“ کا تصور نہ تھا، بلکہ ان الفاظ سے اس کا مقصود ”نبی“ کا وصف بیان کرتا تھا؛ کیونکہ ہم سب یہ جانتے ہیں کہ فلسفہ کو اپنے اصطلاحی معنی کے لحاظ سے محض ”حکمت کی محبت“ قرار نہیں دیا جاسکتا۔ اصطلاحی معنی کی رو سے فلسفہ ”مدلل علم“ ہے نہ کہ ”خالص بصیرت“ اور مدلل علم ہی کے معنی میں افلاطون اور ارسطو نے فلسفہ کو استعمال کیا ہے اور یہی مفہوم عام طور پر فلسفہ کا لیا بھی جانے لگا ہے۔

لیکن فلسفہ کو مدلل علم کہنے سے اس کا سارا مفہوم ادا نہیں ہو جاتا۔ اس میں شک نہیں کہ اس وصف کی وجہ سے ہم اس کا امتیاز ”عام تجربہ“ سے کرنے لگتے ہیں کیونکہ عام تجربہ کسی شے کو محض رد یا قبول کر لیتا ہے، اس پر غور و فکر نہیں کرتا۔ یہی صفت فلسفہ کو آرٹ یا فن سے بھی میسر کرتا ہے کیونکہ فن کا کام ایجاد یا تخلیق ہے، غور و فکر نہیں؛ اسی وصف کی وجہ سے ہم فلسفہ اور علم فطرت میں تشابہ پاتے ہیں کیونکہ ثانی الذکر کا کام بھی فکر و استدلال ہے، وہ بھی مدلل علم قرار دیا جاسکتا ہے۔ تو پھر فلسفہ کو علوم فطریہ سے کس طرح ممیز کیا جائے؟

فلسفہ اور سائنس (علوم فطریہ) میں فرق و امتیاز کی دو بنیادی وجوہ ہیں:

۱۔ یہ مقالہ پہلی مرتبہ معارف و سمیرا میں شائع ہوا۔

فہرست مضامین

۵	صفحہ	۱۔ مقدمہ: قرآن اور فلسفہ
۲۱	"	۲۔ فلسفہ کیا ہے؟
۵۵	"	۳۔ ہم فلسفہ کیوں پڑھیں
۶۸	"	۴۔ فلسفہ کی دشواریاں

واقعہ کو دوسرے واقعہ سے مربوط کرتا ہے، مثلاً بڑھتی ہوئی تپش کو بڑھتی ہوئی رگڑ سے شرارے کو برقی حلقہ سے۔ اس کے برخلاف فلسفی ہر واقعہ یا واقعات کے مجموعہ (یا حقیقت کے محدود جز) کو کل حقیقت سے مربوط کرنے کی کوشش کرتا ہے۔ اس کے پیش نظر محض یہ سوال نہیں ہوتا کہ ایک واقعہ کی توجیہ دوسرے واقعہ سے کیسے ہو سکتی ہے بلکہ وہ جاننا یہ چاہتا ہے کہ ہر واقعہ کا کلی نظام سے کیا تعلق ہے؟ اسی سوال کی تحقیق کی کوشش میں بعض دفعہ اس کو حقیقت کی یافت ہو جاتی ہے توجیح اٹھتا ہے:

حق فاعل ہر چہ جز حق آلات بود تاثیر ز آلت از محالات بود
ہستی کہ موثر حقیقی ست بحیثیت باقی ہمہ اوہام و خیالات بود (جاقی)

بیان بالاسے یہ صاف ظاہر ہے کہ فلسفہ کا موضوع بحث انتہائی و ناقابلِ تحویل حقیقت ہے اور وہ کل حقیقت ہے، وجود من حیثِ کل ہے۔ اس کو ہم انتہائی و آخر اس لیے قرار دے رہے ہیں کہ وہ ناقابلِ تحویل ہے یعنی اس کی تحویل کسی اور آخری یا انتہائی حقیقت میں نہیں کی جاسکتی، کیونکہ وہ کسی اور آخری یا انتہائی حقیقت کا ظہور یا تجلی یا تعین نہیں اور اس لیے بھی کہ اس کے ماوراء کوئی حقیقت نہیں، کیونکہ وہ ہمہ محیط ہے، کل ہے، جو کچھ بھی موجود ہے اسی میں شامل و داخل ہے۔

۶ ہر چہ بینی بدایں کہ منظر اوست!

جب فلسفہ کا معروض 'کل مطلق' قرار پاتا ہے، جو قطعاً آخر و ناقابلِ تحویل حقیقت ہے تو فلسفہ تکمیل مراد کا نام نہیں ہو سکتا بلکہ تلاش و جستجو، سعی و کوشش، طلب و اجتہاد کا نام ہے۔ اسی حقیقت کی یافت کے بعد شیخ سینا کی زبان سے نکلا تھا:

دل اگرچہ دریں بادیہ بسیار بشتافت یک موئے نہ دانست و لموئے شگافت

اند دل سن ہزار خورشید بتافت و آخر بکمال ذرۂ راہ نیافت

جرمنی کے مشہور فلسفی اسٹیمپٹ (Stumpft) نے اسی لیے فلسفہ کو 'استغماہی علم'

(۱) فلسفہ کا موضوع حقیقت کی ناقابلِ تحویل ماہیت ہوتا ہے۔

(۲) فلسفہ کا موضوع صرف ایک واقعہ یا واقعات کے ایک مجموعہ کی انتہائی حقیقت نہیں ہوتا بلکہ جو کچھ کہ موجود ہے اکل وجود کی انتہائی اور ناقابلِ تحویل ماہیت یا حقیقت کا جاننا فلسفہ کا کام ہے۔ یہ وہ انتہائی حقیقت ہے جس میں پروفیسر ہالڈین کے الفاظ میں ”باقی تمام چیزیں تو تحویل ہو سکتی ہیں لیکن وہ خود اپنے سوا کسی چیز میں تحویل نہیں ہو سکتی، اور اس کے حدود میں باقی تمام چیزیں تو ادا کی جا سکتی ہیں لیکن وہ خود اپنے سوا کسی اور شے کے حدود میں ادا نہیں ہو سکتی“

یہی وہ خصوصیت مینرہ ہے جو فلسفہ کو سائنس سے جدا کرتی ہے۔ فلسفہ کل حقیقت سے بحث کرتا ہے، اس کے برخلاف سائنس مظاہر کے ایک محدود مجموعہ کا مطالعہ کرتی ہے۔ علاوہ ازیں فلسفہ حقیقت کی ناقابلِ تحویل یا انتہائی ماہیت کو معلوم کرنا چاہتا ہے، اس کے برخلاف سائنس یہ سوال ہی نہیں اٹھاتی کہ ان مظاہر کی تحویل کسی اور قسم کے مظاہر میں ہو سکتی ہے یا نہیں۔

مثالوں سے ہمارے اس اجمالی دعوے کی توضیح ہو سکتی ہے۔ عالمِ فعلیات زندہ غلیہ کی تحقیق کر رہا ہے۔ اس کا کام یہ دریافت کرنا نہیں کہ آیا اس کی حقیقت مادی ہے یا روحانی، یا بالفاظ دیگر وہ یہ جاننا نہیں چاہتا کہ خزانہ کی تحویل مادی توانائی میں ہو سکتی ہے یا شعور میں۔ وہ ان سوالات کو فلسفی کے لیے چھوڑ دیتا ہے کہ ان روحانی اور طبعی اعمال کی حقیقی ماہیت کیا ہے؟ کیا حقیقت کی تقسیم بالآخر روحانی و مادی حقائق میں کی جا سکتی ہے؟ کیا تقسیم انتہائی اور قطعی ہے؟ یا پھر روحانی حقیقت کی مادی حقیقت میں تحویل کر دی جا سکتی ہے؟ کیا فکر دماغ کی فعلیت کا ایک وظیفہ ہے؟ کیا خود مادی حقیقت کی تحویل روحانی حقیقت میں ہو سکتی ہے۔ یا بالفاظ دیگر مادہ روح ہی کی ایک تجل یا ظہور ہے؟ وہ ان عمیق سوالات کو فلسفی کے لیے چھوڑ کر خود واقعات کی تحلیل کرنے لگتا ہے، ایک

تحت یہ وقوع پذیر ہو رہے ہیں، ان کی یکسانیتِ عمل کا تعین کرتا ہے، یعنی ان کے قوانین عمل کو دریافت کرتا ہے اور آخر میں ان کو ایک مربوط و مرتب مقالہ کی صورت میں پیش کر دیتا ہے اور یہاں پر اس کا کام بحیثیت عالم سائنس کے ختم ہو جاتا ہے، یعنی اس نے واقعات تجربیہ کا سادہ الفاظ میں کامل و منضبط بیان پیش کر دیا۔ ان کے طرز وقوع و طریقہ عمل کو سمجھا دیا۔ غرض عالم سائنس کا کام اس عالم شہادت سے ہے، اس کی نگاہ واقعات اور مظاہر کی جانب لگی رہتی ہے، اس کی توجہ تجربات کی طرف ہوتی ہے، اشیاء کے باہمی ربط کو وہ دریافت کرتا ہے، ان کے بیان کرنے میں وہ خرم و احتیاط سے کام لیتا ہے اور اس طرح وہ ان قوانین و علل کو معلوم کر لیتا ہے جن کے تحت عالم شہادت کے واقعات ظہور پذیر ہو رہے ہیں۔ اس علم سے اس کو قوت حاصل ہوتی ہے، کائنات کی تسخیر میں وہ کامیاب ہوتا ہے اور ”سَخَّرَ لَكُم مَّا فِی السَّمٰوٰتِ وَالْاَرْضِ“ کے بیان کی عملی تصدیق کرتا ہے۔

عالم سائنس کے برخلاف فلسفی کو عالم غیب کی تلاش ہوتی ہے، وہ مظاہر کے عالم کے ماوراء پہنچ کر حقائق اشیاء کا علم حاصل کرنا چاہتا ہے۔ حقائق کے انتہائی علوم پر مطلع ہونا چاہتا ہے، اس حقیقت الحقائق کی مابیت سے واقف ہونا چاہتا ہے جو انتہائی اور آخری حقیقت ہے، جو اشیاء کا باطن ہے، جو باوجود اشیاء میں شدت ظہور کے غیب الغیب ہے، جس کا علم انسان کے حواس و قیاس و ادراک و فہم و عقل کے لیے مستور ہے۔

اس غیب کے علم کی طلب انسان کی فطرت میں داخل ہے، اس کی جستجو و طلب ہی نے اس کو حیوان سے ممتاز کیا ہے! اس کے تمام علوم و فنون، حکمت و فلسفہ اسی غیب کے یقین اور اس کی سپیم جستجو کا نتیجہ ہیں! اسی غیب کی یانت کی ترپ میں وہ تن کی پروردش کو بھی ایک حقیر ذلیل عمل قرار دیتا رہا ہے اور اپنے نفس کو مخاطب

(Question-Science) قرار دیتا ہے اور ویکیمس نے مابعد الطبیعیات کی تعریف ہی اس طرح کی ہے کہ وہ سوالات کرنے کی ایک غیر معمولی اور سیم کو شش کا نام ہے، اور پائسن کہتا ہے کہ فلسفہ کوئی ”سرستہ نظریہ“ نہیں بلکہ ایک ”حل طلب مسئلہ“ ہے! فلسفہ کی ان خصوصیات کو پیش نظر رکھ کر اس کی تعریف یوں کی جاسکتی ہے :-
 ”فلسفہ عقل و استدلال کے ذریعہ کسی شے کی آخری و انتہائی حقیقت کو دریافت کرنے کی کوشش کا نام ہے اور فلسفہ اپنی موزوں ترین شکل میں تمام موجودات کی انتہائی ماہیت کو دریافت کرنے کی سعی کا نام ہے“

یہ ہے یورپ کے مابعد فلسفیوں کی تحقیق جو فلسفہ کی تعریف و ماہیت کے متعلق زمانہ حال میں کی گئی ہے!

اس تحقیق کی رو سے سائنس کا سارا تعلق عالم مظاہر سے ہے جس کو قرآن کی زبان میں ”عالم شہادت“ کہا جاسکتا ہے اور فلسفہ عالم شہادت کی انتہائی حقیقت یا ماہیت کو معلوم کرنا چاہتا ہے جو غیب کا دائرہ ہے اور جس کو قرآن کی زبان میں ”عالم غیب“ قرار دیا جاسکتا ہے۔

سائنس کا کام عالم شہادت کے واقعات کا بیان کرنا ہے۔ جے آر تھامسن نے دوسرے علمائے سائنس کا نتیجہ کرتے ہوئے سائنس کی اس طرح تعریف کی کہ ”یہ واقعات تجربہ کا سادہ سے سادہ الفاظ میں کامل و متوافق بیان ہے۔“ عالم سائنس مظاہر عالم کے ایک مجموعہ کا مطالعہ کرتا ہے۔ وہ سب سے اول متعلقہ واقعات کو جن کی اس کو تحقیق کرنی ہے جمع کرتا ہے، پھر ان کی تعریف و تحدید کرتا ہے، پھر ان کی تحلیل و ترکیب کی طرح توجہ کرتا ہے، پھر ان کا اصطفا کرتا ہے پھر ان شرائط یا علل کا مطالعہ کرتا ہے جن کے

نہیں ہوا بلکہ عقل و استدلال کی راہ سے ہمیشہ کے لیے ناممکن الحصول ہے "حقائقِ اشیاء" کو کوانٹ کی اصطلاح میں "بواطن" (Noumena) کے نام سے تعبیر کیا جاتا ہے اور انسانی علم اس کے مقابلہ ظاہر یا "Phenomena" یا قرآن کی اصطلاح میں "عالم شہادت" تک محدود ہے۔

قدیم زمانہ میں اشتراقیہ اور جدید زمانہ میں ستریہ (Mystics) اور برگسان جیسے فلاسفہ نے غیب کے علم کے لیے حواس و عقل کو تو قطعاً ناقابلِ علم قرار دیا لیکن 'کشف' یا وجدان، یا ستری ذرائع علم کے نام سے جس علم کے دامن میں پناہ پکڑی وہ محض ڈوبتے کو تنکے کا سہارا ہے جو ڈوبنے سے بہر حال نہیں بچا سکتا۔ کیونکہ لا اور یہ اور ارتباہیہ نے جن دلائل سے انسانی عقل کو حقائقِ اشیاء یا غیب کے علم کے ناقابلِ قرار دیا وہی دلائل کشف و وجدان کے خلاف استعمال کیے جاسکتے ہیں اور بتلایا جاسکتا ہے کہ عقل کی طرح کشف و وجدان بھی انسانی علم ہی کی کوئی قوت ہے اور عقل و استدلال کی طرح اضافی اور اعتباری ہے اور اس کو بھی ناقابلِ خطا اور یقینی اسی طرح نہیں قرار دیا جاسکتا جس طرح کہ انسانی عقل و استدلال کو نہیں قرار دیا جاسکتا۔ دونوں بہر حال انسان کے محدود و ناقص، اضافی و اعتباری ذرائع علم ہیں۔

قرآن نے اس حقیقت کو مختلف طرح سے تعبیر کیا ہے۔ نہایت قطعیت اور وضاحت کے ساتھ یہ بتلادیا گیا ہے کہ غیب کا علم انسان کو بذاتِ خود حاصل نہیں ہو سکتا صرف حق تعالیٰ ہی کے دینے سے حاصل ہو سکتا ہے۔ اس کو کسی قدر تفصیل کے ساتھ اچھی طرح سمجھ لو۔

یہ امر کہ علم غیب خاصہ حق تعالیٰ ہے اس کے سوا کسی کو نہیں۔ قرآنِ مبین میں نہایت صراحت و وضاحت کے ساتھ بیان کیا گیا ہے۔ ایجابی طور پر اس حقیقت کو اس طرح ظاہر کیا گیا ہے: **وَلِلّٰهِ غَيْبُ السَّمٰوٰتِ وَالْاَرْضِ** (پ ۱۰، ع ۱۱) اور نفیاً اسی مفہوم کو اس

کر کے کھتا رہا ہے :

ایک دم غم جاں بخور غم ناں تاکے در پرورشِ اس تنِ ناداں تاکے
اندر رہِ طبلِ شکم و نائے گلو ایں قصِ زخِ نصیبِ دنداں تاکے (دومی)
لیکن جن غیبوں تک انسان اب تک پہنچ سکا ہے وہ صحیح معنی میں غیب نہیں بلکہ
ہمارے عالم شہادت ہی کے ذرا مخفی اور دور افتادہ گوشے ہیں جن کو محض اضافی و
اعتباری غیب کہا جاسکتا ہے ! غالب نے اس حقیقت کو کیا خوب ادا کیا ہے !

ہر غیب غیب جس کو سمجھتے ہیں ہم شہود ہیں خواب میں ہنوز جو جاگے ہیں خواب میں !
باقی اصلی اور حقیقی غیب "غیب الغیب" تک انسانی عقل اور ذرائع علم کی سائی
کبھی بھی نہیں ہوسکتی ! قُلْ لَا يَعْلَمُ مَعْنَىٰ فِي السَّمَوَاتِ وَالْأَرْضِ الْغَيْبَ إِلَّا اللَّهُ
(پہ ۶۱) سے قرآن اس حقیقت کو واضح کر رہا ہے ! اور قُلْ إِنَّمَا الْغَيْبُ لِلَّهِ (پہ ۶۲)
پہمزدور دے کر انسان سے اس کے علم کی قطعی نفی کر رہا ہے !

تاریخ فلسفہ پر ایک نظر ڈالی جائے تو معلوم ہوتا ہے کہ فلسفہ میں ادعای نظامات
کے پیش ہونے کے بعد ہی جب غیب کے کلی و یقینی علم کا فلسفیوں نے دعویٰ کیا ہے
ارتبابیت، اور لا ادریت نے ان کے ان بلند بانگ دعوؤں کی شدت سے تردید
شروع کر دی اور انسانی علم کو عالم شہادت ہی تک محدود کر دیا ! ہیوم نے فلسفہ جدید
میں نہایت قوت کے ساتھ یہ واضح کر دیا ہے کہ انسان کا سارا علم مظاہر ہی کی حد
تک محدود ہے، کیونکہ اس کا دار و مدار "ارتسابات" یا ان کی نقل "تصویرات" پر ہے،
لہذا محسوس ہی کو ہم موجود کہہ سکتے ہیں اور غائب کا ہمیں کوئی علم نہیں ہو سکتا۔
ہیوم کی ارتبابیت نے کانٹ کو اس کے خواب ادعائیت سے جگایا اور جاگنے کے بعد
اس کی تحقیق کا نتیجہ یہ نکلا کہ حقائق اشیاء کا علم نہ صرف یہ کہ اب تک انسان کو حاصل

نہ کہ وہ (اے محمد) کر زمین اور آسمان میں سوائے اللہ کے کوئی غیب نہیں جانتا۔ غیب کا علم صرف اللہ ہی کو ہے۔

فَاٰمِنُوْا بِاللّٰهِ وَرَسُوْلِهِ (پ ۶۶)

غرض اس طرح انسان کے لیے انتہائی حقائق یا غیب کے جاننے کا ذریعہ صرف اللہ اور رسول پر ایمان ہے جس کے بغیر قرآن کی رو سے انسان روشنی سے قطعاً محروم رہتا ہے، اسی لیے فرمایا گیا ہے: مَنْ كَذَّبَ بِحُجَّتِ اللّٰهِ لَئِنْ تَوَدَّ اَقْصَاكَ مِنْ تُوْدٍ (پ ۱۱) غیب کے علم کو جاننے کے ذریعہ سے محروم ہونے کے باوجود، تجربہ حواس کے ماوراء جانے اور حقیقت انتہائی کے حضور میں پہنچنے کی قابلیت سے قطعاً عاری ہونے کے باوجود جو لوگ اس کے متعلق لال بھکڑوں کی سی اٹکل و تجوئے مقرر باتیں بناتے ہیں ان کو قرآن نے ”خدا صون“ کے لقب سے یاد کیا ہے جس کے معنی ”بے سند باتیں بنانے والو“ کے ہیں۔ ان کی باتوں کو ”ظن و خرس“ سے تعبیر کیا گیا ہے اور ان کی بات سننے اور ماننے سے روکا گیا ہے۔ کیونکہ اس کا نتیجہ سوائے کمرہی اور ضلالت کے کچھ نہیں: وَاِنْ تَطِعْ اَكْثَرُ مَنْ فِي الْاَرْضِ يَضِلُّوْا عَنْ سَبِيْلِ اللّٰهِ اِنْ يَتَّبِعُوْنَ اِلَّا الظَّنَّ وَاِنْ هُمْ اِلَّا يَجْتَرُّوْنَ (پ ۱۱۷)

اور قرآن کا کام ہی یہ قرار دیا گیا ہے کہ انسان کو جہل کی تاریکیوں سے نکال کر علم کی روشنی میں لاتا ہے: بَنَّا بَآءْ اَنْزَلْنٰهُ اِلَيْكَ لِتُخْرِجَ النَّاسَ مِنَ الظُّلُمٰتِ اِلَى النُّوْرِ بِاِذْنِ رَبِّهِمْ اِلَى صِرَاطٍ الْعَزِيْزِ الْحَمِيْدِ (پ ۱۱۶)

جن لوگوں نے اللہ اور رسول کی بات کی طرف سے اپنا منہ پھیر کر انتہائی حقیقت کو اپنے علم، عقل، کشف یا وجدان سے جاننے کی کوشش کی وہ ابتدائے فکر انسانی سے اب

لے اللہ تعالیٰ تم کو غیب کی خبر دینے والا نہیں ہے، البتہ جس کو چاہتا ہو اپنے رسولوں میں سے اس غیب کی اطلاع کے لیے انتخاب کرتا ہے، لہذا اگر تم غیب پر مطلع ہونا چاہتے ہو تو اللہ اور اس کے رسولوں پر ایمان لاؤ۔
 لے جس کو اللہ روشنی عطا کرے اس کے لیے کوئی روشنی نہیں۔ سہ دنیا میں زیادہ لوگ ایسے ہیں کہ اگر آپ ان کو کھانا مانیں تو وہ آپ کو اللہ کی راہ سے بے راہ گردیں، وہ محض بے اس خیالات پر چلتے ہیں اور باطل قیاسی باتیں کہتے ہیں۔
 لے یہ ایک کتاب ہے جس کو ہم نے آپ پر نازل فرمایا جو کہ آپ تمام لوگوں کو ان کے پروردگار کے حکم سے تاریکیوں سے روشنی

کی طرف متوجہ کرے۔

طرح بیان کیا گیا ہے، قُلْ لَا يَعْلَمُ مَنْ فِي السَّمَوَاتِ وَالْأَرْضِ إِلَّا اللَّهُ اور غیر اللہ سے علم غیب کی مطلق نفی اسی طرح کی گئی ہے: وَعِنْدَهُ مَفَاتِحُ الْغَيْبِ لَا يَعْلَمُهَا إِلَّا هُوَ (پ ۱۳۶) تاریخ فلسفہ جدید میں لا اوریہ، ایجا بیہ اور نیا جیہ نے انسانی علم کو مظاہر ہی کی حد تک محدود کر دیا اور مطلق اور غیب کے علم کی اس سے نفی کر دی، اور اس طرح انسان کو غیب کے علم سے ہر طرح محروم کر دیا لیکن جیسا کہ ہم نے اوپر بیان کیا ہے غیب کے علم کی طلب و خواہش انسان کی فطرت میں داخل ہے، اس کے قلب میں غیب کے حصول و یافت کی ترپ پائی جاتی ہے اور اسی ترپ اور طلب و جستجو نے اس کو حیوانوں سے ممتاز کر رکھا ہے۔ اس کی تشفی کا انتظام ضروری ہے۔ بات یہ ہے کہ گو غیب کا علم انسان کو نہیں، اس کے حواس اور عقل اور تمام ذرائع علم اس کے حصول کے براہ راست قابل نہیں لیکن اگر اللہ چاہے تو کسی ذریعہ سے اپنے غیب کا علم انسان کو دے سکتا ہے اور اسی ذریعہ کا نام قرآن کی اصطلاح میں ”رسول“ ہوتا ہے۔ صاف الفاظ میں اس حقیقت کی طرف قرآن اشارہ کر رہا ہے:-

عَالِمُ الْغَيْبِ فَلَا يُظْهِرُ عَلَىٰ غَيْبِهِ أَحَدًا إِلَّا مَنِ ارْتَضَىٰ مِنْ رَسُولٍ (پ ۱۳۶)
جب انسان غیب کے علم کو بذات خود حاصل نہیں کر سکتا اور یہ علم صرف حق تعالیٰ ہی رسولوں کے ذریعہ عطا کر سکتے ہیں تو اب حقائق عالم یا جن کو فلسفہ کی اصطلاح میں ”انتہائی حقیقت کاظم“ یا ”انتہائی علوم حقائق“ کہا جاتا ہے ان پر مطلع ہونے کی اس کے سوا کوئی صورت نہیں کہ انسان اللہ اور رسولوں پر ایمان لائے۔ اسی حقیقت کو قرآن میں اس طرح بیان کیا گیا ہے: وَمَا كَانَ اللَّهُ لِيُطْلِعَكُمْ عَلَى الْغَيْبِ وَلَكِنَّ اللَّهَ يَجْتَبِي مِنْ دُسُلٍ مَنْ يَشَاءُ

لہ اودا اللہ ہی کے پاس کئییاں ہیں تمام مخفی اشیاء کی، نہیں جانتا ہوا نہیں لیکن وہی۔
لہ غیب کا جاننے والا وہی ہے سو، اپنے غیب پر کسی کو مطلع نہیں کرتا ہاں گر کسی برگزیدہ پیغمبر کو۔

Pragmatists سے Positivists سے Agnostics سے

ہی: وَإِنَّ هَذَا صِرَاطٌ مُسْتَقِيمٌ فَاتَّبِعُوهُ وَلَا تَتَّبِعُوا السُّبُلَ فَتَفَرَّقَ بِكُمْ عَنْ سَبِيلِهِ
ذَلِكَ وَمَا كَرِهَ لَكُمْ تَقْتُلُونَ ۚ شَاہِ دلی اللہ نے اسی مفہوم کو خوف ادا کیا ہے :

علمی کہ نہ ماخوذ ز مشکوۃ بنی است واللہ کہ سیرابی ازاں تشنہ لبی ست

جائیکہ بود جلوہ حق حاکم وقت تابع شدن حکم خسرو بولہبی ست

سطور بالا میں ہم نے اس امر کی صراحت کی ہے کہ عالم سائنس نے اپنا موضوع تحقیق عالم مظاہر یا عالم شہادت کو بنایا، عقل و حواس کے ذریعہ اس نے فطرت کی نیکیاں عمل اور قوانین دریافت کرنے کی کوشش کی، اس کی نگاہ واقعات و مظاہر ہی کی جانب لگی رہی، مشاہدے اور تجربے کے ذریعہ اس نے ان قوانین کو دریافت کر لیا اور تسخیر قوے کا کائنات میں کامیابی حاصل کر لی۔ اس کے برخلاف فلسفہ نے کوشش کی کہ مظاہر کے عالم کے ماوراء پہنچ کر ”غیب“ یا ”حقائق اشیا“ کو معلوم کر لے اور چونکہ یہ کام عقل انسانی کی قدرت سے باہر ہے اس لیے فلسفہ محض ایک استفہامی علم بن کر رہ گیا جس کا کام صرف سوال کرنا ہی قرار پایا اور عقل کو تنقید سے کبھی فرصت نہ مل سکی لہذا علم رُست از یک بند تا افتاد در بندے دگر (اقبال)

اُدھر قرآن نے صاف طور پر قہلا دیا کہ غیب کا علم صرف حق تعالیٰ ہی کو ہے اور وہ اپنے رسولوں کے ذریعہ انسان کو اتنا ہی علم عطا کرتے ہیں جتنا کہ وہ انسان کی دینی و دنیوی فلاح کے لیے ضروری سمجھتے ہیں، اور قرآن کے بالاستیعاب مطالعہ سے بھی معلوم ہوتا ہے کہ حق تعالیٰ صرف اس غیبی علم کو رسولوں کے ذریعہ ہم پر منکشف کرتے ہیں جس کا جاننا ہماری عملی زندگی کے لیے ضروری ہوتا ہے، مفید اور نافع ہوتا ہے، اور وہ مافوق الغم اسرار جن کے سمجھنے کی حیات انسانی کو حاجت نہیں اور اس کی عملی زندگی کی فلاح

لے یہ میری سیدھی راہ ہے تم اس کا اتباع کرو اور دوسری راہوں پر مت چلو کہ وہ راہیں تمہیں اللہ کی راہ سے ہٹا کر دینگی، اس کا تم کو اللہ نے تاکید کی علم دیا ہے تاکہ تم احتیاط رکھو۔

تک بھی اپنی غیر معمولی اور پیہم کوششوں کے باوجود صرف سوالات کے اٹھانے میں مصروف ہیں جن کا اب تک بھی انہیں کوئی تشفی بخش جواب مل نہ سکا، ان کے نزدیک یہ علم محض ایک "استغنامی علم" بن کر رہ گیا ہے، کوئی "سربستہ نظریہ" نہیں بلکہ ایک "حل طلب مسئلہ" ہے! عقل انسانی کی اس حیران نصیبی کو پیش نظر رکھ کر رومی نے فلسفی کے متعلق کہا تھا:

فلسفی گوید از معقولاتِ دوی عقل از دہلیز می ناید برون!

فلسفی منکر شود در منکر وطن گو بر و سر را بیاں دیوار زن!

فلسفی انتہائی حقیقت کو جاننا چاہتا ہے، عقل کے ذریعہ جاننا چاہتا ہے، فکر و اندیشہ کے ذریعہ جاننا چاہتا ہے، وہ سمجھتا ہے کہ اس کا منہ خزانہ کی طرف ہے اور وہ اس کی طرف بڑھ رہا ہے لیکن حقیقت میں اس کا منہ خزانہ کی طرف نہیں بلکہ اس کی پیٹھ خزانے کی طرف ہے اور وہ جتنا آگے بڑھتا جاتا ہے خزانے سے دور ہوتا جا رہا ہے۔

فلسفی خود را از اندیشہ بکشت گو بد و کور اسوئے گنج است پست
گو بد و چنڈاں کہ افزوں می دود از مراد دل جدا تر می شود! (سرمی)

فکر و استدلال سے جو کچھ فلسفی نے پایا ہے اس کو یہ دانائے راز مشک نہیں "پیشک" قرار دیتا ہے، کیونکہ گویا ہر بات مدلل اور قوی معلوم ہوتی ہے لیکن صداقت سے عاری ہوتی ہے؛ مشک آلودہ است اما مشک نے بوئے مشکستش دے جز پیشک نے

انتہائی حقیقت کا علم اگر حاصل ہو سکتا ہے تو صرف اسی طرح کہ ہم ظن و تخمین "خوض" خاص کو چھوڑ کر (ذره فی خوض ہم یلعبون) قرآن کریم اور ارشادات نبوی کی طرف توجہ کریں جو مبدا ہیں علم حقیقی کا اور جو شک و ریب، قیاس و ہم ظن و تخمین سے منزہ ہیں۔ یہیں ہیں وہ نور ہدایت حاصل ہو سکتا ہے جس کو عقل نظری ہمیں عطا نہیں کر سکتی:

إِنَّ هُدًى اللَّهِ هُوَ الْهُدَى! یہیں ہمارے لیے یقین و اذعان کا ذخیرہ ہے، یہیں ہدایت و ہدایت کا جلوہ ہے، یہیں علم حقایق ہے اور یہیں طمانیت و تسکین! اسی کی ہمیں تاکید کی گئی

عقل قرباں کن پیش مصطفیٰ
حسی اللہ گو کہ اللہ ہم کف
زیں خرد جاہل ہیں باید شدن
دست در دیوانگی باید زدن
اوست دیوانہ کنہ دیوانہ نشد
ایں عس را دید و در خانہ نشد (روحی)

اسلام میں یہ اہل السنۃ والجماعۃ ہی کا طبقہ ہے جنہوں نے عقائد میں گفتگو کو ہمیشہ ناپسند کیا اور اَمَّا بِهٖ کُلٌّ مِنْ عِنْدِ بَنَّا کہہ کر ایمان لائے اور جادہ مستقیم پر قائم رہے۔ ان کے عقائد وہی رہے جو پیغمبر اسلام اور ان کے صحابہ کبار کے تھے، اسی لیے انہیں اہل السنۃ والجماعۃ کے نام سے پکارا جاتا ہے۔ ”یہ علم اللہ“ کے تابع ہیں۔ ”ہوئی“ کے پیرو نہیں، یہ ”مست خدا“ ہیں، بالغ ہیں اطفال نہیں!

خلق اطفال اند جز مست خدا نیست بالغ جز رہیدہ از ہوئی (روحی)

امام مالک بن انسؒ اہل السنۃ کا عقیدہ ان الفاظ میں ظاہر کرتے ہیں :-

الکلام فی الدین اکوہ ولا یزال
میں عقائد میں گفتگو کرنا ناپسند کرتا ہوں اور ہمیشہ ہمارے
اہل بلد نا بیکر ہونہ و ینھون عنہ
شہرِ مدینہ کے علماء اس کو ناپسند کرتے رہے ہیں اور
نحو الکلام فی دینی جھم والقدر
اس سے روکتے رہے ہیں مثلاً جھم کی رائے اور قدر
ما اشبهہ ذلک وما احب الکلام
میں گفتگو کرنا میں بحث و مباحثہ ان امور میں ناپسند
الا فیما تحتہ عمل، فاما الکلام فی
کتابوں جن کے تحت میں کوئی عمل نہ ہو لیکن خدا کے
دین اللہ و فی اللہ عز وجل السکوت
عقائد اور خود خدا کی ذات میں سکوت میرے نزدیک
احب الی لا فی رایت اہل بلدنا
پسندیدہ ہے کیونکہ ہم نے اپنے شہر کے علماء کو دیکھا ہے
ینھون عن الکلام فی الدین
کہ عقائد میں گفتگو کرنے سے روکتے تھے سوائے ان امور
الا فیما تحتہ عمل

کے جن کو عمل سے تعلق ہو۔

امام مالک کے ان الفاظ سے نہ صرف ان کے اصول کی صراحت ہوتی ہے بلکہ ان

لہ جامع بیان العلم ابن عبد البر منقول از رسالہ اہل السنۃ والجماعۃ ص ۳۴

کے لیے ان کا علم ضروری نہیں، جن کا عمل سے کوئی تعلق نہیں، ان کو ”لَا یَعْلَمُ تَاوِیْلُہُ“
 اَللّٰہُ ﷻ کہہ کر چھوڑ جلتے ہیں اور ان پر محض ایمان لانے کی تاکید کرتے ہیں!
 جب غیب کا علم انسان کی عقل کے دسترس سے باہر ہے اور جب غیب کے متعلق
 حق تعالیٰ نے انبیاء ہی کے ذریعہ انسان کو علم عطا کیا ہے اور وہی علم عطا کیا ہے جس کے
 تحت میں کوئی عمل ہوتا ہے تو پھر اہل حق کے یہ دو اصول منطقی طور پر لازم آتے ہیں اور جن کو
 قبول کیے بغیر جارہ نہیں۔

”(۱) پیغمبر اسلام علیہ الصلوٰۃ والسلام عقائد و اعمال کے متعلق اپنی اُمت کو جو کچھ تعلیم و
 تلقین فرما گئے اس پر ایک ذرہ کا اضافہ یا اس سے ایک ذرہ کی کمی نہیں ہو سکتی۔
 (۲) خدا کی ذات و صفات و دیگر عقائد کے متعلق قرآن نے جو کچھ بیان کیا ہے یا پیغمبر سے
 بتواتر جو کچھ ثابت ہے اور ان کی نسبت اجمالاً یا تفصیلاً جو کچھ اور جس حد تک انہوں نے تفسیر و
 تشریح کی ہے اسی پر ایمان لانا واجب ہے اور اپنی عقل و قیاس و استنباط سے تفسیر و تشریح
 کرنی صحیح نہیں اور نہ اس پر ایمان لانا ہمارے ایمان کا جزو ہے۔“

ان عقائد و اعمال کے متعلق جو تعلیم ہمیں دی گئی ہے ان میں اضافہ یا کمی کرنا یا ان
 کی عقل و قیاس سے توجیہ و تعبیر کرنا اس امر کا دعویٰ کرنا ہوگا کہ ہم براہ راست اپنی عقل یا
 وجدان کے ذریعہ ان غیبی علوم کو حاصل کر سکتے ہیں، ہمیں کسی پیغمبر کی ضرورت نہیں، ہم سب
 پیغمبروں کی آمد و بعثت سے مستثنیٰ ہو سکتے ہیں!

اہل حق نے ایسا نہیں کیا بلکہ انہوں نے ہمیشہ اپنی عقل کو پیغمبر اسلام کی عقل پر قربان
 کر دیا اور جیسا اللہ کہہ کر حق تعالیٰ کی بات پر ایمان لائے اور اپنی زبان روک لی اور کہا تو
 صرف یہ کہا کہ:-

لے اس کی تادیل خدا کے سوا کوئی نہیں جانتا۔ لے دیکھو رسالہ اہل سنت و الجماعۃ مولانا مولانا سلیمان
 ندوی مطبوعہ مسلم پرنٹنگ پریس اعظم گڑھ صفحہ ۲۔

وہ مذہب میں عقل کی مطلق دخل اندازی جائز نہیں رکھتے۔ بات صرف اتنی ہے اور اس کی وضاحت اوپر ہو چکی ہے، کہ جب عقل ماورائے حواس جا نہیں سکتی اور حقائق اشیاء کا علم حاصل نہیں کر سکتی، جو غیب کا دائرہ ہے اور عقل کی دسترس سے باہر، تو پھر عقلی طور پر یہی لازم آتا ہے کہ عقل کو بیکار محض نہیں بلکہ محدود قرار دیا جائے، اس کی تحقیق نہ کی جائے بلکہ اس کی قابلیت اور قدرت کی تحدید کر دی جائے اور اس کا اصلی دائرہ عالم مظاہر یا شہادت قرار دیا جائے نہ کہ عالم غیب جس طرح بصارت ایک خاص فاصلہ کے آگے نہیں دیکھ سکتی اور سماعت اپنے عمل کے لیے ایک مخصوص دائرہ چاہتی ہے جس کے بعد وہ بیکار رہے اسی طرح عقل انسانی کا بھی ایک محدود دائرہ ہوتا ہے جس میں وہ عمل کرتی ہے اور اس سے باہر وہ قطعاً بیکار ثابت ہوتی ہے۔ یہ دائرہ واقعات تجربیہ کا دائرہ ہے، اس سے ماوراء عقل جا نہیں سکتی۔ قرآن نے جن غیبی حقائق کو پیش کیا ہے وہ قطعاً "خلاف عقل" (Contra-rational) نہیں، وہ "ماوراء طوع عقل" ہیں (Supra-rational) جس دائرہ میں عقل قدم زن نہ ہو سکتی ہو جس دائرہ کا علم حق تعالیٰ انبیاء کے ذریعہ ہی عطا کرتے ہوں اس دائرہ میں ہم کو اپنی عقل کی روشنی سے نہیں بلکہ خدا کی دی ہوئی روشنی کے سہارے ہی سے چلنا چاہیے۔ اپنی عقل کو علم الہی کے تابع کرنے کے معنی بے عقل یا پاگل ہونے کے نہیں، خلاف عقل براہ چلنے کے نہیں بلکہ بقول عارف رومی ہمہ تن "سرو عقل" ہونے کے ہیں :-

”زیں سر از حیرت گرای عقلت رو ہر سر بر میت سرو عقلے بود“

کیونکہ ہماری عقل 'جزئی' ہے اور حق تعالیٰ کی عقل 'کلی'، ہماری عقل جزئی ہونے کی وجہ سے 'کل' کا علم حاصل نہیں کر سکتی، اپنی تنقید و تحدید کی وجہ سے وہ کل حقیقت کی گرفت سے قاصر ہوتی ہے، اس کا علم جزئی، اضافی یا اعتباری ہوتا ہے اور حق تعالیٰ ہی کا علم مطلق ہوتا ہے۔ ہم اپنی عقل کو عقل 'کلی' کے تابع کر دینے سے اس علم کے

سے سلف کا طریقہ بھی معلوم ہوتا ہے کہ وہ صرف ان امور میں گفتگو کرتے تھے جن پر علماء بھی ہم کو
کار بند ہونا ہے، عمل نہ کہ تخیل ان کا مطلوب و مقصود تھا!

”ہم عاقلی راہن کہ با دو اں رسیدن بدل نیاز مندے بنمکاو پاکبازے“ (اقبال،
امام ترندی ائمہ سنت کا اصول بتاتے ہیں:-

والمذہب فی هذا عند اهل العلم من اهل علم جیسے سفیان ثوری، مالک بن انس
الائمة مثل سفیان الثوری مالک بن سفیان بن عیینہ محمد بن مبارک وغیرہ کا اس
انس سفیان بن عیینہ ابن المبارک بارہ میں مذہب یہ تھا کہ انہوں نے ان چیزوں
وکیف وغیرہم انہم رووا هذه الاشياء کی روایت کی اور کہا ہم حدیثوں کی روایت کرتے
وقالوا نروی هذه الاحادیث ونومن بها ہیں اور ان پر ایمان رکھتے ہیں اور یہ نہیں کہا جائے
ولا يقال کیف هذا الذی اختارہ کہ یہ کیوں کر رہے ہیں اور اسی مذہب کو اہل حدیث
اہل الحدیث ان یروی هذه الاشياء نے اختیار کیا ہے کہ ان باتوں کی روایت کر دیں جس
کما جاءت یومن بها ولا تفسر ولا یتوهم طرح پر وہ آئی ہیں اور ان پر ایمان رکھا جائے اور
ولا يقال کیف هذا امر اهل العلم ان کی تفسیر نہ کی جائے اور نہ وہم کیا جائے اور نہ
الذی اختارہ وذهبوا الیه ”کیسے کہا جائے۔ اہل علم ہی مذہب اویسی کو انہوں نے

عارف رومی نے اس مسلک کو یوں ادا کیا ہے اور اس کی ذیل بھی پیش کی ہے:-
عقل را قربان کن اندر عشق دوست عقل را یاری از اں سولیت کوست
اے پروردہ عقل ہدیہ تا الہ عقل آنجا کمترست از خاک راہ
عقل چوں سایہ بود حق آفتاب سایہ را با آفتاب او چہ تاب
عقل چوں شمع است چو سلطان رسید شمعہ بیچارہ در کنجے خنرید (رومی)
اس بیان سے نتیجہ نہیں نکالا جاسکتا کہ اہل سنت کا رویہ ”خلاف عقل“ ہے اور سنت

فلسفہ کیا ہے؟

”نامد خبرے کہ از کجا ایم ہمہ وز بہر چہ در حیات ما ایم ہمہ
چوں در نہ خاک می رویم آخر پس ما بہ سر خاک چہ ایم ہمہ“
(نظامی قندھاری)

فلسفہ؟ وہی تجربات کا گورکھ دھندہ؟ وہی لم ولا تسلیم کا دعویٰ؟ وہی اثیری تخیلات جو منت کش معنی نہیں؟

ابھن شاید سب ہی کو پیدا ہوتی ہے کہ آخر فلسفہ صرف بحث و مباحثہ ہی کا نام ہے جہاں بحث صرف بحث ہی کی خاطر کی جاتی ہے، یا اس بحث کا کوئی موضوع بھی ہوتا ہے جو واضح، صریح، متعین ہو؟ سب جانتے ہیں کہ علم ہیئت میں اجرام سماوی سے بحث کی جاتی ہے تو ارضیات میں زمین اور چٹانوں سے، نفسیات کا موضوع ذہن یا نفس ہے جہاں احساس، ارادہ اور عقل کی ماہیت پر غور کیا جاتا ہے۔ خود راہ شناس کے حکیمانہ ہدایت پر عمل کرتے ہوئے ہم پوچھتے ہیں کہ جذبات کا زور مرد افکن کیوں ہوتا ہے؟ عقل ان کے شروشور پر کہاں تک غالب ہو سکتی ہے، شعور کے کیا معنی ہیں، تسلسل ذات سے کیا مراد، وغیرہ۔ بہر حال یہ تمام علوم واقعات کے ایک متعین دائرہ سے بحث کرتے ہیں، یہ واقعات نہایت اہم و دلچسپ ہیں، علمی و عملی لحاظ سے ان کا فائدہ مسلم ہے لیکن فلسفے میں کس چیز سے بحث ہوتی ہے؟ استدلالیوں کی یہ چٹان جنہیں، یہ لم ولا تسلیم آخر کس چیز کے متعلق ہے؟ کیا ہم نے نہیں سنا کہ

پائے استدلالیاں چوہیں بود پائے چوہیں سخت بے تنکیں بود؟

یہ مقالہ اور بعد کے دو مقالات اول مرتبہ برلن میں اگست ستمبر اکتوبر ۱۹۲۷ء میں شائع ہوئے۔

بھی سرمایہ دار ہو جاتے ہیں جس کو ہماری عقل بذات خود حاصل نہیں کر سکتی تھی عقلِ
 جزئی تابع وحی الہی ہو کر عقلِ خود ہیں، نہیں رہتی عقل ”جہاں ہیں“ ہو جاتی ہے، ان
 دونوں عقلوں کے فرق و تفاوت کو اقبال نے نہایت فصیح الفاظ میں بیان کیا ہے:
 عقلِ خود ہیں دگر عقلِ جہاں ہیں دگر راست بالِ بیل دگر و بازوئے شاہیں دگر راست
 دگر راست آن کہ برد دانہ افتادہ ز خاک آنکہ گیرد خورش از دانہ پرویں دگر راست
 دگر راست آن کہ زندسیر چینِ مثلِ نسیم آنکہ در شد ضمیر گلِ نسیریں دگر راست
 دگر راست آنسوئے نہ پردہ کشادنِ نظرے ایں سوئے پردہ گمانِ مغلن و خمیں دگر راست

اے خوش آن عقل کہ پہنائی دو عالم با اوست
 نورِ فرشتہ و سوزِ دلِ آدم با اوست! (پیامِ مشرق)

’حکمتِ ایمانیان‘ کے ان بنیادی بصائر کو تمہیں سمجھا دینے کے بعد اب تم تمہیں
 ”حکمتِ یونانیان“ کی طرف لے چلتے ہیں۔ ”حکمتِ ایمانیان“ سے تمہارا قلب منور ہونے
 کے بعد عقلِ خود میں کا غلام نہیں بن سکتا۔ قلبِ سلیم یا عقلِ جہاں ہیں سے اب تم حکمت
 یونانیان، یا عقلِ خود میں کی یافت پر نظر ڈالو۔

یثانی کے ساتھ اپنے خاص انداز میں کہا کہ ”جناب ذرا سوچیے تو سہی یہ واقعہ کوئی بارہ
 مہینے بعد کس قدر حقیر معلوم ہوگا!“ جانشن فکر و نظر کی رو سے نہ سہی، کردار و عمل کے لحاظ
 سے پکا فلسفی تھا، اس نے فوراً یہ دیکھ لیا کہ انسان کی زندگی میں اس قسم کے میٹمار
 واقعات پیش آتے ہیں اور گزر جاتے ہیں، ان میں صرف ایک پر تمام توجہ کو مرکوز کرنا
 اس کے مناسب کو نظر انداز کرنا ہے، نگاہ میں تنگی پیدا کرنا ہے۔ فلسفی واقعات عالم
 کو اپنے اپنے مناسب کے لحاظ سے دیکھتا ہے، گل میں ہر ایک کو مناسب جگہ دیتا ہے،
 جانب داری، تعصب، تنگی، اس کی نگاہ میں نہیں پکے جاتے، یہ الفاظ دیگر وہ
 زندگی کو ”کلیت کی روشنی“ میں دیکھتا ہے۔

بعض دفعہ فلسفے کی تعریف اس طرح کی گئی ہے کہ یہ حکیمانہ طریقوں کی مدد سے
 اس دنیا کو سمجھنے کی کوشش کا نام ہے جس میں ہم اپنی زندگی بسر کرتے ہیں۔
 ہماری اس مانوس دنیا کو جس میں ہماری بود و باش ہوتی ہے علوم مخصوصہ کے
 تمام نتائج و تعمیرات کی مدد سے پوری طرح سمجھنا طالیس کے زمانے سے جو یونان کا
 پہلا فلسفی سمجھا جاتا ہے اب تک فلسفے کی غایت رہی ہے۔ دنیا بہت مانوس تو نظر
 آتی ہے لیکن آخر ”دنیا“ سے مراد کیا ہے؟ یونان کے اہل نظر دنیا یا کائنات کو ہم معنی سمجھتے
 تھے۔ اور ہر زمانے کے فلسفیوں نے نہایت ہمت و جرأت کے ساتھ اس عظیم الشان
 کائنات کی کنہ یا ماہیت کے پتہ لگانے کا کام اپنے سر لیا۔ کسی فلسفیانہ مزاج شاعر ہی نے
 تو یہ کہا تھا کہ

ارض و سما کہاں تری مسعت کو پا سکے میرا ہی دل ہے جہاں تو سما سکے

تو پھر کائنات کی وسعت و مرو یعنی مکان و زمان کی نوعیت کیا ہے، اس لا متناہی
 زمان و مکان والی کائنات کے خالق کا نشان کہاں، اس کا مقصد و غایت کیا
 اس کا مایہ خمیر کیا، اس کا حضرت انسان، اس کی روح اور اس کے منہما سے تعلق

سوال بالکل جائز ہے، اور ہمیں ابتدا ہی میں اس کے جواب کی کوشش کرنا ضروری ہے۔ آپ سچ بتلائیے کہ آپ میں سے کوئی ایسا بھی ہے جو زمین اور چٹانوں، اجرام سماوی اور اعمال ذہنی اور دوسرے مخصوص متعین حالات کے مطالعے سے کبھی نہ کبھی بیزاریا پریشانی نہ ہو گیا ہو اور یہ کہتے ہوئے کہ ”صد کتاب صد ورق در ناز کن“ یہ نہ پوچھا ہو کہ آخر یہ سب کچھ کاہے کے لیے ہے؟ اس جھگڑے کا انجام؟ اس کی قدر و قیمت؟ اس کے معنے و مقصود؟ ”پس فائدہ در جہاں بے فائدہ چیست؟“

جب آپ اس دنیا کے مخصوص متعین واقعات سے پریشان ہو کر خود دنیا کے معنے و مقصود، اس کی قدر و قیمت و اہمیت اور فرد و عالم کے تعلق کے بارے میں سوال کرتے ہیں تو آپ اسی بدعت کے مرتکب ہوتے ہیں جس کے ارتکاب پر آپ فلسفیوں کو ”آوارہ و مجنونے رسوا سر بازارے“ قرار دیتے ہیں۔

براؤننگ کہا کرتا تھا کہ زندگی معنی رکھتی ہے اور اسی معنے کا دریافت کرنا میری غذا، میرا کھانا پینا ہے۔ براؤننگ فلسفی تھا۔ فلسفے کی یہی تعریف ہے کہ ”یہ معانی اور قیمتوں کا مطالعہ ہے“ یہ حیات کی توجیہ و تعبیر ہے۔

فلسفی حیات میں حیثیت کل کا ثابت قدمی کے ساتھ مطالعہ کرتا ہے، اس نقطہ نگاہ وسیع ہوتا ہے کہ کسی خاص محدود نقطہ نظر سے زندگی پر غور نہیں کرتا بلکہ بقول فلاطون ”سارے زمان و مکان کا ناظر ہوتا ہے“ کسی شے پر فلسفیانہ طور پر نظر کرنے کے معنی یہ ہیں کہ مجھ میں وسعت ہو، اس شے کو دوسری تمام اشیاء کے ساتھ رکھ کر دیکھیں، تناسب کا پورا خیال ہو، اسی توجیہ میں ڈاکٹر جاسن کی زندگی کا ایک واقعہ پیش کریں گے جس کو باسول نے بیان کیا ہے۔ باسول نے ایک روز جاسن اور اس کے چند رفقاء کی اپنے مکان پر دعوت کی۔ دعوت کے ایک روز قبل باسول کے لائڈلارڈ نے اس کو اپنی انتہائی بد مذاقی سے مکان پر زیادہ آدمیوں کو مدعو کرنے کی اجازت نہیں دی۔ باسول نہایت آزرده خاطر ہوا، اور جاسن کو اس واقعہ کی اطلاع دی۔ جاسن نے یسٹن کرخندہ

سوالات کو نہ اٹھایا ہوگا؛ کیا خدا کا وجود ممکن ہے یا سوائے مادہ اور انرجی کے کوئی شے نہیں؟ مادے کا مایہ خمیر کیا ہے؟ کیا درد سے زیادہ کوئی چیز حقیقی ہو سکتی ہے؟ اگر جلوه فرماں صرف مادے کی ہے تو درد کیا چیز ہے، کیا یہ ذہن میں نہیں پایا جاتا؟ تو کیا ذہن مادے سے جدا نہیں؟ میرا غور و فکر کرنا، درد و الم سہنا کیا صرف مادہ جی جسم ہی سے تعلق رکھتا ہے؟ مادہ جی جسم ہی کا وظیفہ ہے یا اس سے جدا شے ہے؟ میں زندہ ہوں، حیات کیا ہے؟ وہ قے کیا ہے جو بہ قول اقبال ”تلخ تر از کو ترست“؟ ایک روز مجھے موت آئیگی، موت کیا ہے؟ کیا یہ انسانی شخصیت کا خاتمہ ہے؟ ابوالقناہی نے حیرت کے عالم میں کیا خوب پوچھا تھا۔

الموت باب وکل الناس یدخلہ یالیت شعری بعدالباب ما اللہ! ہم آزاد نظر آتے ہیں، کیا یہ صحیح ہے؟ تیر کا خیال تھا کہ ع ناحق ہم مجبوروں پر ہمت ہے مختاری کی! حافظ کا خیال تھا کہ ع پس ائینہ طوی صفم داشتہ اند؛ واقعہ کیا ہے؟ مجھ سے آپ سے ہر طرح کے افعال سرزد ہوتے ہیں، بعض ان میں کے صائب ہیں اور بعض خطا پذیر، صواب و خطا کے کیا معنے؟ ان کے معیار کیا؟ ہم میں سے بعض تلاش زمیں سرگرداں ہیں، بعض شہرت کے خواہاں اور بعض لذت کے دلدادہ اور خوش باش دے کہ زندگانی این است کے پیرو۔ کیا یہ درحقیقت اعلیٰ قیمتیں ہیں؟ ان سے اعلیٰ و ارفع نصب العین موجود ہیں؟ مثلاً رواقیہ نے ”طمانیت نفس“ کو خیر برقرار دیا تھا، دنیا کی کوئی مصیبت، دنیا کی کوئی خوشی اطمینان خاطر کو صدمہ نہیں پہنچا سکتی، چنانچہ بی تھیوس نے روم کے جیل خانے میں ”فلسفے کے تسلی بخش لذات“ پر ایک طویل مقالہ لکھا تھا۔ کیا اسی طرح محبت، فرض، تلاش حق، قانون لطیفہ کا ذوق وغیرہ اعلیٰ قیمتیں قرار نہیں دی جاسکتیں؟ ہم یہ تمام سوالات اٹھا سکتے ہیں، کیا ان کا جواب دینا ممکن ہو؟

۱۔ موت ایک دروازہ ہے جس میں ہر شخص داخل ہوتا ہے۔ اے کاش یہ مجھے معلوم ہوتا کہ اس دروازہ کے بعد کون سا

کیا ہے؟ یہ وہ انتہائی وابدی سوالات ہیں جن کے جواب کی تلاش میں دیمقراطیس اور
فلاطون اور ارسطو، سینٹ اگسٹائن، برونو، ڈیکارٹ، سپینوزا، کانٹ، ہیکل اور
ہربٹ اسپنسر، اور دیگر کافر فلاسفہ نے اپنی جانیں دیں اور عظیم الشان سوالات اب تک قابل
غور ہیں اور وارفتگانِ عقل کے لیے ہمیشہ رہیں گے!

موجودہ زمانے میں ہمارا نقطہ نظر زیادہ تر انفرادی واقعہ ہوا ہے، ہم دنیا پرستی
نگاہ سے غور نہیں کرتے بلکہ معاشری، سیاسی، ادبی، اخلاقی اور مذہبی نگاہ سے اس
کی تحقیق و تدقیق کرتے ہیں۔ قدمائے یونان کو ثبات و تغیرِ عالم کا مسئلہ پریشان کیا کرتا
تھا، لیکن تغیر سے ان کی مراد مادی تغیر تھا یعنی مادی ذرات یا اجزاء کی حرکت یا نشو و نما،
زوال و فنا کے مظاہر، چنانچہ زینو کا خیال تھا کہ قدرت کے کارخانے میں تغیر محال ہے،
حواس کو بہ ظاہر جو تغیر دکھائی دیتا ہے وہ محض فریب و التباس ہے، لیکن ہر قلیتوس
کا یقین تھا کہ ثبات و سکون کائنات کی کسی شے میں نہیں، دنیا سرتاپا تغیر و تبدل و تنوع
ہے۔ یہ اور اس قسم کے مسائل اس میں کوئی شک نہیں کہ اب تک لا جواب ہیں، لیکن
ہماری دھچپی دنیا کے کسی اور طرح کے تغیر سے وابستہ ہو گئی ہے، ہم معاشری رسوم، سیاسی
علائق، اخلاق و آداب، مذہب اور ادبی معیارات کے تغیرات سے زیادہ دھچپی رکھتے
ہیں لیکن اس قسم کی تغیر پذیر دنیا بھی توجیہ کی اسی قدر محتاج ہے جیسی کہ اجزائے مادی
کی تغیرات والی دنیا، لہذا فلسفے کی ضرورت یقینی، فرق صرف اتنا ہے کہ اب فلسفہ حیات،
اس کی قدر و قیمت، اس کی ہدایت و نہایت و غرض و غایت کی توجیہ کرتا ہے۔ اس لیے
ارتقا، ترقی، ذہن کے طریقے، کردار و معاشرت کے مسائل زیادہ نمایاں اور پیش پیش
ہو گئے ہیں لیکن یہ ہمیشہ کے لیے صحیح ہے کہ فلسفہ اس دنیا کو سمجھنے کا نام ہے جس میں ہم
اپنی زندگی بسر کرتے ہیں۔

شاید قارئین میں سے بہت کم ایسے ہونگے جن کے ذہن نے کبھی نہ کبھی اس قسم کے

بچے اور بڑے، دنیا کے متعلق کچھ استفسار نہیں کرتے، جیسی بھی ہو قبول کر لیتے ہیں، بہ قول رابرٹ لوئس اسٹیونسن، اس کو دوا کی گولی کی طرح نگل جاتے ہیں، لیکن بعض غور و فکر کرنے والے ہوتے ہیں، انہیں دنیا ایک کُنہ کتاب سی معلوم ہوتی ہے جس کا آغاز و انجام نامعلوم۔ ۶ اول و آخر اس کُنہ کتاب افتادست، وہ اس کی ہدایت و نہایت کا حال معلوم کرنا چاہتے ہیں اور خود اپنے متعلق پوچھتے ہیں کہ ۷

عیاں نہ شد کہ چرا آدم کجا بودم در یغ و درد کہ غافل ز کار خویشتم!
 فلسفہ کا لفظ یونانی الفاظ سوفیا اور فیلوس سے مشتق ہے جن کے معنی محبتِ حکمت کے ہیں۔ سقراط انکسار کے ساتھ اپنے آپ کو ”فلسفی“ کہتا تھا یعنی ”طالبِ حکمت“ جو انسان کی غرض و غایت وجود اور اس کے فرائض کی تلاش میں جان تک کو عزیز نہ رکھتا تھا۔ ارسطو کے نزدیک انسانی عقل حکمتِ الہی کا ایک جزو ہے، خدا کا علم کلی ہے، ہماری عقل کا یہ پیدائشی حق ہے کہ یہ بھی کلی علم کی تلاش کرے، لیکن فلاطون و ارسطو دونوں اپنے آپ کو ”طالبِ حکمت“ کہتے تھے، اور فلسفہ کے اس لفظی معنی کے لحاظ سے ہر عاشقِ حکمت فلسفی کہلایا جاسکتا ہے :-

فلسفہ کی اس عام تعریف و توضیح سے جو سطور بالا میں کی گئی، آپ کو فلسفہ کے معنی دل نشین کرنے میں مدد ملی ہوگی۔ اب ہم چند اکابر فلاسفہ یونان کے الفاظ میں فلسفہ کی مختلف تعریفات پیش کرتے ہیں۔ فلاطون اور اس کے شاگرد ارسطو سے زیادہ مغربی تہذیب پر شاید کسی اور مفکر کا اثر نہیں ہوا۔ اس لیے ہمیں یہ جاننا ضروری ہے کہ ان عظیم المرتبت فلسفیوں نے فلسفہ کی کیا تعریف کی ہے۔ فلاطون فلسفہ کو (سقراط کی طرح) محبتِ حکمت یا محبتِ علم قرار دیتا ہے جو محض رائے زنی یا ظن کی محبت سے بالکل مختلف چیز ہے۔ اس کے نزدیک فلسفی وہ شخص ہے جو اشیاء کے عین و حقیقت سے واقف ہوتا ہے، ظواہر و التباساتِ حواس میں مبتلا نہیں ہوتا۔ چنانچہ وہ اپنے مشہور معروف مکالمہ

علم انسانی کے حدود کیا ہیں؟ اس کی اڑان کتنی ہے؟ علاوہ ازیں فطرت و صنعت میں خوب صورت اشیاء میرا محاصرہ کیے ہوئے ہیں، اکثر یہ صورت بھی ہیں، حسن کیا ہے؟ ایک خوب صورت عمارت میں، ایک حسین چہرے میں، موسیقی کے ترکم میں وہ کیا چیز ہے جس سے ہم کیف اندوز ہو رہے ہیں؟ اگر آنکھیں نہ ہوتیں، ذہن نہ ہوتا تو کیا پھر بھی فطرت لباسِ حسن سے ملبوس ہوتی؟ یہ سب فلسفیانہ سوالات ہیں، ان کا پیش کرنا انسان کی فطرت کا تقاضا ہے، ان پر غور و فکر کرنا، حکیمانہ طور پر، تدقیق و تحقیق کے ساتھ ان کا مطالعہ کرنا، ان کے جواب فراہم کرنے کی سعی کرنا، گویا سعیِ لاحاصل سہی، فلسفہ ہے، یا جیسے فلسفے کے شیدائی ولیم جیمس نے کہا ہے ”فلسفہ واضح طور پر فکر کرنے کی ایک غیر معمولی و مستقل کوشش کا نام ہے۔“ یہ کام دیوتاؤں کا نہیں، جانوروں کا نہیں، انسان کا ہے، ہر انسان کا خواہ وہ حیوانات کا پروفیسر ہو یا تار سنج کا!

ان سوالات کا مبدیہ تجسس و استعجاب ہے، انسان کی وجہ امتیاز یہی تجسس کا جذبہ ہے اور اسی کو فلاطون نے فلسفے کا مبدیہ قرار دیا ہے، فلاطون کے ہم وطنوں نے اپنی زندگی فلسفے کے لیے وقف کر دی تھی، لیکن ہمارے مقابلے میں ان کا کائنات کے متعلق نقطہ نظر سادہ اور طفلانہ تھا، تاہم ان کی طبیعت میں تعجب زیادہ تھا، وہ دنیا کی ہر شے، ہر منظر پر استعجابانہ نظر ڈالتے تھے اور بہت جلد ان کے اس استعجاب و تحیر نے ان کو فلسفے کی راہ پر لگا دیا، اس زاویہ نگاہ سے ہم فلسفے کی اس طرح تعریف کر سکتے ہیں کہ ”یہ وہ استعجاب ہے جو سنجیدہ و متین فکر کی صورت اختیار کر لیتا ہے۔“

ایک چھوٹی لڑکی درتپے سے منہ نکال کر غور و خوض کے ساتھ راہ روؤں کی وارفتہ حرکات دیکھ رہی تھی، ایک دم وہ پلٹی اور اپنی ماں کے منہ سے منہ ملا کر پوچھنے لگی۔ ”اما میری سمجھ میں یہ نہیں آتا، تم ہی بتلا دو کہ یہ سب لوگ کہاں سے آئے، یہ دنیا کہاں سے آئی؟“ اس معصوم جان کا اس طرح فکر کرنا فلسفہ ہے! ہم میں سے بہت سارے،

علم کی خاطر حاصل کرنا چاہتے ہیں۔

ابتدائی 'یونانی' رومی عہد میں دو اور فلسفیانہ نظامات پیدا ہوئے جو دو اقیقت و ابقوریات کہلاتے ہیں چونکہ اس زمانے میں سیاسی اور معاشری اختلال پایا جاتا تھا اور ہر سو ہراس و ابتری پھیلی ہوئی تھی اس لیے روایت اور ابقوریہ کی زیادہ تر کچپی حیات انسانی کی قدر و قیمت سے وابستہ ہو گئی۔ معاشی و سیاسی اداروں کی تباہی اور مذہب و اخلاق کی بربادی کو دیکھ کر انہوں نے یہ سوالات اٹھائے: "ہماری زندگی کی کیا غرض؟ غایت ہے؟ انسان اپنی زندگی کو کس طرح سدھارے؟ حقیقی قدر و قیمت کی کونسی شے باقی رہ گئی ہے جس کی تلاش و حصول میں انسان اپنی زندگی بسر کرے؟"

اے کاش بدنامے من کیستے؟ سرگشتہ بہ عالم زپے کیستے؟

مگر مقبل آسودہ ز خوش زیستے در نہ ہزار دیدہ بگریستے! (بوعلی سینا)

روایت و ابقوریہ کو علوم نظریہ نفسیات و منطق میں صرف اسی حد تک کچپی تھی جس حد تک کہ یہ علوم ذات انسانی اور کائنات سے اس کے تعلق کو سمجھنے میں مدد دے سکتے تھے۔ ان علوم کی مدد سے وہ حیات انسانی کے معنی اور اس کی قدر و قیمت پر روشنی ڈالنا چاہتے تھے۔ رواقیہ نے کہا کہ "حکمت" انسانی اور الہی چیزوں کا جاننا ہے۔ غرض رواقیہ کے نزدیک فلسفہ نیکی یا فضیلت کو حاصل کرنے کی کوشش ہے جو انفرادی زندگی کو دائمی و حکمت کے ساتھ نظرت کے الہی نظام کے ماتحت کرنے اور طبیعیات، منطق و اخلاقیات کا مطالعہ کرنے سے حاصل ہوتی ہے۔

خواہی ز وصال شادماں دار مرا خواہی ز فراق و رفساں دار مرا

من بر تو نگویم چساں دار مرا زانساں کہ دلت خواست چنان دار مرا

روایت کے برخلاف ابقوریہ کا یقین تھا کہ مسرت غایت حیات ہے، انسان کو اپنی دوروز

جمہوریت میں لکھتا ہے: ”جن لوگوں کو مطلق و سرمدی و عدیم التیفر کی یافت ہوتی ہے۔ انہی کے متعلق کہا جاسکتا ہے کہ وہ علم رکھتے ہیں کہ محض رائے یا ظن“۔ لہذا فلسفی وہ لوگ ہیں جو اس شے سے دل لگاتے ہیں جو ہر حالت میں فی الحقیقت وجود رکھتی ہے۔ سرمدی نے اپنی زبان میں اس مفہوم کو یوں ادا کیا ہے ۷

دنیا نکم طلب کہ کمتر ز خس است بے دولت دیدار تو دین ہم قضا است
خواہان و صالم و ہین ست سخن در خاند اگر کس ست یک حرف بس است
فلاطون کی رائے میں علم کا سچا شیدائہ صداقت کے حصول میں سعی بلیغ سے کام لے گا، ان کا قلب تنگ ظرفی، بزدلی، حرص، کینہ پن، ادا کا جیسے صفات ذمیمہ سے پاک ہو گا اور تیزی فہم، حافظہ قوی، شجاعت و عدالت جیسے صفات سے متصف ہو گا۔

فلسفے کے متعلق ارسطو کا خیال فلاطون کے خیال سے بہت مماثلت رکھتا ہے۔ ارسطو کے نزدیک بھی فلسفہ محبتِ حکمت ہے، علم ہی کی خاطر علم سے محبت فلسفہ ہے۔ فلاطون کی طرح ارسطو نے بھی حیرت کو فلسفہ کا مبداء قرار دیا۔ چنانچہ ابتدائی فلاسفہ یونان کے متعلق وہ کہتا ہے کہ ”ابتداءً انہوں نے ظاہری مشکلات پر حیرت کی، پھر رفتہ رفتہ وہ آگے قدم بڑھا گئے اور عام معاملات کے متعلق مشکلات کو پیش کیا۔“ ارسطو جس چیز کو فلسفہ ”اولیٰ کہتا تھا وہ ان دنوں ”مابعد الطبیعیات“ کہلاتی ہے۔ اس کی تعریف ارسطو نے اس طرح کی تھی: ”فلسفہ اولیٰ علل اولیہ و اصول اولیہ سے بحث کرتا ہے۔“ عملی علم بلکہ جملہ سائنس بھی جو جزئیات سے بحث کرتے ہیں، جو اس سے بالکل قریب ہوتے ہیں۔ لہذا ان کا زیادہ آسانی کے ساتھ مطالعہ کیا جاسکتا ہے۔ علاوہ ازیں یہ علم اقادی مقاصد کے حصول کے لیے سیکھا جاتا ہے۔ لیکن علل و اصول اولیہ یا کلیات ”انسان کے علم کے لیے سب سے زیادہ سخت ہیں“ کیونکہ یہ جو اس سے بعید ترین ہیں اور ان کی تلاش وہی لوگ کرتے ہیں جو علم کو

دیگر

خِیام اگر بادہ پرستی خوش باش بالارخی اگر نشستی خوش باش
چوں عاقبتِ کارِ جہاں نیستی ست انگار کنیتی چو ہستی خوش باش

ڈالنے بہت بڑا فلسفی شاعر ہے۔ وہ اپنی *Divine Comedy* میں ہیں کائنات کی شکل و صورت سے، انسان کی ہدایت و غایت سے، بشر کی ابتداء اور اس کے علاج سے واقف کرتا ہے۔ "فردوس" (*Paradiso*) کے تابناک اشعار میں ہم پڑھتے ہیں کہ قلبِ کائنات سے حُبِ الہی کی مستنیر شعاع پیدا ہوتی ہے جس کا مقصد انسان کو معصیتوں سے پاک کرنا ہوتا ہے۔ جرمنی کا زبردست شاعر گیٹے بھی مفکر اور فلسفی ہے اس کی شاعری کا موضوع بھی نجاتِ انسانی ہے، لیکن اس کے نزدیک یہ زہد و تقویٰ سے نہیں، تجربے سے حاصل ہوتی ہے۔ ورڈسورٹھ کو اس ناقابلِ فہم عالم کے بارِ گراں نے عاجز کر رکھا تھا اور ہروڈنگ "بناضِ قلب" خدا، صداقت و محبت سے ہمیں تشفی بخشتا ہے۔

ان فلسفی شعراء کی حیرتناک دلکشی اس امر کا انکشاف کرتی ہے کہ انسان کے سینے میں اسرارِ ازل کو دریافت کرنے اور اس "حرفِ معہ" کو پڑھنے کی کتنی زبردست خواہش موجود ہے اور ہم ان شعراء کے کلام سے کس قدر تسلی اور آرام حاصل کرتے ہیں اور بعض دفعہ شاعری جزویست از پیغمبری کہہ اُٹھتے ہیں۔ اسپنسر، سوفو کلیس، یوری پدیس سب کے سب حاملِ پیغام، معلمِ اخلاق و مفکر تھے اور اپنی قوم کو انہوں نے اپنے پیغامات سے جگا دیا۔

زمانہ حال میں ہم دیکھ رہے ہیں کہ ڈرامے کس قدر فلسفیانہ بنے جا رہے ہیں۔ ڈراما نویس حیات کے عمیق مسائل سے الجھ کر انہیں سلجھانے کی کوشش کرتا ہے۔ ایسن اس نئے ڈرامے کا منبع ہے جہاں بجائے شاعر و صنّاع کے مفکر و معلم کا کام کرتا ہے۔ ایسن

زندگی مسرت و اطمینان قلبی کے ساتھ بسر کرنی چاہیے ع' خوش باش دے کہ زندگی کافی نیست
 اپیکورس انسان کو جذبات کی غلامی سے آزاد کرنا چاہتا ہے اور اس کے قلب میں وہ طہائیت
 پیدا کرنا چاہتا ہے جس کو دنیا کی کوئی شے برباد نہیں کر سکتی۔ لہذا ابیقوریہ کے نزدیک فلسفہ
 مسرت کی عقلی تلاش کا نام ہے ۷

دورانِ فلک روزِ شاہاں می گزرد بس دورِ گزشت ہچناں می گزرد
 از بہرِ دور و زہِ عمر دل تنگ مباش اے غمخوار شگفتہ شو جاں می گزرد!

شعرا و فلسفہ

شعرا و فلسفہ کے مقابلے سے فلسفہ کے نئے معانی پر روشنی پڑ سکتی ہے۔ اکابر شعرا میں
 سے بعض زندگی کو محض بیان کرنے پر قانع نظر آتے ہیں، لیکن بعض اس کی توجیہ و تعبیر
 کرنے کی کوشش کرتے ہیں۔ اس کی ہدایت و نہایت، غرض و غایت، نوعیت و
 ماہیت کی تشریح کرتے ہیں۔ یہی فلسفی شعرا ہیں۔ روما کا مشہور شاعر لکریشیس فلسفی تھا۔
 اپیکورس کے فلسفہ کو اس نے شعر میں ادا کیا، ائمہ کا انکار، حیات بعد الموت کا انکار،
 طہائیت خاطر اور مسرت، ماہیت فطرت، والی شہر و آفاق نظم کے ہر شعر سے ظاہر ہے۔
 حیاتِ فلسفی شاعر ہے، اسرارِ ازل، ماہیت کائنات، غایت وجود، راز مسرت کے
 متعلق اس کے خیالات گو عقل کے لیے نہیں اتنا ہم تخیل کے لیے نہایت خوش گوار
 ہیں :-

اسرارِ ازل راز تو دانی و نہ من ایں حرفِ معمارانہ تو خوانی و نہ من
 ہست از پس پردہ گفتگوئے من تو چوں پردہ برافتہ تو مانی و نہ من
 در چرخ بانواع سخنہا گفتند دیگر ایں بے خبراں گوہر دانش سفتند
 واقف چون گشتند با سرِ فلک اول ز بچی ز دند و آخر خفتند

ہر روز وسیع ہوتا جاتا رہا ہے اور ان تمام پر عبور حاصل کرنا کسی کے لیے آسان نہیں اسی لیے فی زمانہ فلسفہ اپنی توجہ زیادہ تر کلیات کی ناقذانہ تحلیل اور قیمتوں اور معانی کے مطالعہ پر مبذول کر رہا ہے تاہم صحیح معنی میں فلسفی تو وہی ہوگا جو تمام علوم مخصوصہ پر مہارت رکھتا ہو۔

سائنس (یا حکمت) لاطینی لفظ ہے جو 'علم' کے ہم معنی ہے، حکیمانہ علم "میقن"، صحیح اور پوری طرح مربوط و منضبط ہوتا ہے۔ فلسفہ بھی دنیا کے متعلق علم حاصل کرنا چاہتا ہے۔ لہذا فلسفہ اور سائنس دونوں کا ایک ہی مقصد ہوگا لیکن ان دونوں میں فرق ضرور ہے، اور بعض دفعہ اس فرق کو اس طرح ادا کیا گیا ہے کہ سائنس کا کام واقعات کا "بیان" (Describe) کرنا ہے اور فلسفہ کا کام ان کی توجیہ و تعبیر ہے (Interpretation)۔ جے آر تھامسن نے پیرسن اور دوسرے علمائے سائنس کا نتیجہ کرتے ہوئے سائنس کی اس طرح تعریف کی ہے کہ:

"سائنس واقعات تجربیہ کا سادہ سے سادہ الفاظ میں کامل و متوافق بیان ہے" مظاہر عالم کے ایک مجموعے کا عالم سائنس مطالعہ کرتا ہے، وہ سب سے اول متعلقہ واقعات کو جمع کرتا ہے، پھر ان کی تعریف و تحلیل کرتا ہے، ان کو ترکیب دیتا ہے، پھر ان کا اصطفا کرتا ہے، پھر ان شرائط (یا علل) کا مطالعہ کرتا ہے جن کے تحت یہ وقوع پذیر ہو رہے ہیں، ان کی یکسانیت عمل کا تعین کرتا ہے یعنی ان کے قوانین کو دریافت کرتا ہے اور آخر میں ان کو ایک مربوط و مرتب مقلے کی صورت میں پیش کرتا ہے اور یہاں پر اس کا کام بحیثیت عالم سائنس کے ختم ہو جاتا ہے یعنی اس نے واقعات تجربیہ کا سادہ الفاظ میں کامل و منضبط بیان پیش کر دیا۔ ان کے طرز وقوع و طریقہ عمل کو سمجھا دیا۔ سائنس کی اسپرٹ بر خلاف عملی و جذباتی پہلو کے مندرجہ ذیل خصوصیات سے متصف ہوتی ہے :-

قدامت کی ازکار رفتہ و مضروایات سے نجات پانا چاہتا ہے اور اس کے ڈرامے کے پوچھے والوں یا دیکھنے والوں میں جو احساسات پیدا ہوتے ہیں وہ اس قدر جمالیاتی نہیں ہوتے جس قدر کہ تفکری۔ برنارڈشا کے ڈراموں میں جمالیاتی عنصر صرف نام ہی کورہ گیا ہے اور سوائے وعظ و تقلف کے کچھ نہیں۔ اب سن، برنارڈشا، گالس ورتی اور روسی اسکول کے مصنفین کی تصانیف میں جو حیرتناک کچپی لی جا رہی ہے اس سے یہ صاف ظاہر ہے کہ ہم اپنے شکوک رفع کرنے، زندگی کے اسرار کو پانے کے کس قدر خواہاں و جویا ہیں۔ بہ قول ایک فلسفی کے ”ہم مابعد الطبیعیاتی حیوان ہیں“ ہم دریافت کرنا چاہتے کہ کشمکش حیات کے باطنی اصول کیا ہیں، یہ تنازع ہمیں کس جانب لے جا رہا ہے، کیا انتخاب فطرت کو راہ ہے یا کوئی ”دست غیب“ اس کے تحت رہنمائی کر رہا ہے۔ بہر حال شاعری کا یہ فلسفیانہ رجحان اس امر کا بین ثبوت ہے کہ فلسفے اور اس کے مسائل میں جو زندگی کے مسائل ہیں، ہمیں اب بھی گہری دلچسپی ہے اور یہ روز بروز افزوں ہوتی جا رہی ہے۔

فلسفہ اور سائنس

کہا جاتا ہے کہ فلسفہ اور سائنس کے درمیان ہمیشہ جنگ رہی ہے۔ ہم موجودہ نقطہ نظر سے ان کے باہمی تعلق پر روشنی ڈالینگے، اختصار ہمارے پیش نظر ہوگا۔ فلسفہ اور سائنس میں نہایت قریبی تعلق ہے، دونوں کا مبدؤ و ماوئٰی وہی ایک ہے، ”حب علم“ ان کی ابتدا اور علم حقیقت“ ان کا مہتما ہے۔ اب یہ خیال صحیح نہ رہا کہ فلسفیانہ نظامات بغیر مادی علوم کی احتیاج کے تشکیل پاسکتے ہیں۔ فلسفہ اور سائنس کا تعلق اس قدر قریبی ہے کہ فلسفہ کا طالب علم علوم مخصوصہ، خصوصاً ریاضیات، طبیعیات، کیمیا، حیاتیات اور نفسیات کے کسی قدر علم کو لابدی سمجھتا ہے لیکن ان علوم کا دائرہ

تناکنا ضروری ہے کہ "کل" کو سمجھنے کی کوشش بذاتِ خود موردِ اعتراض نہیں بن سکتی، کیونکہ انسان کو اس سے ہمیشہ کچھ ہی رہی ہے اور انسانی کچھپی کا ہر معروض حکیمانہ تحقیقات کا موضوع بن سکتا ہے بشرطیکہ حکیمانہ طریقے استعمال کیے جائیں۔ اعتراض تو اسی وقت وارد ہو سکتا ہے جب غلط طریقے استعمال کیے جائیں اور اس میں کوئی شک نہیں کہ اوائل میں منطقی طریقوں کا استعمال فلسفے کے مطالعے کے وقت نہیں کیا گیا، لیکن ہم آگے چل کر بتائینگے کہ خود سائنس کے مطالعے میں بھی منطقی طریقوں کا استعمال گزشتہ زمانوں میں نہیں کیا گیا۔ فیکلہا سوار۔

بہر حال طریقوں کی بحث چھوڑ کر ہم کہہ سکتے ہیں کہ فلسفے کے دو جداگانہ مقاصد ہیں اور دونوں سائنس کے عمل سے مختلف ہیں اور دونوں فکر انسانی کی جائز ضروریات ہیں۔ اولاً دنیا میں حیثیت کل پر اور خصوصاً اس کے معنی مقصد یا غایت اور قدر و قیمت پر غور و فکر۔ ثانیاً ان تصورات کئی کا ناقذانہ امتحان جو سائنس اور فہم عام کے استعمال میں آتے ہیں پہلے کو فلسفہ نظری کہا گیا ہے اور دوسرے کو فلسفہ انتقادی۔

مقصد اول کے متعلق ہمیں یہ خوب یاد رکھنا چاہیے کہ ذہن انسانی کی عمیق ترین خواہش ہے کہ دنیا و زندگی کے متعلق وہ نقطہ نظر حاصل کیا جائے جو فلسفے کے لیے مخصوص ہے ہمیں دنیا کا محض ایک کئی نقطہ نظریہ محض اس کے ریاضیاتی علانیات ہی کا علم درکار نہیں بلکہ اس کی باہمیت یا کیفی و باطنی خصوصیت (اسرار ازل) کا علم مطلوب ہے اس زمرے میں سائنس کے دائرہ میں جتنی بھی تحقیقات ہو رہی ہیں ان سب میں کئی علانیات پر زور دیا جا رہا ہے سب کیف کے جواب سے قاصر ہیں، کمیت کی ناپ تول اور تحقیق و تدقیق جاری ہے۔ حکیمانہ نقطہ نظر سے سائنس کی یہ تحدید کوئی نقص نہیں کہ وہ کیفیت، معنی و قیمت کے سوال کو اپنے دائرہ بحث سے خارج سمجھتی ہے، لیکن اس کا تکملہ فلسفے سے کیا جانا چاہیے ممکن ہے کہ دنیا

۱۔ واقعات اور صداقت کی بے غرضانہ تلاش۔

ب۔ تجربے کی طرف مسلسل توجہ۔

ج۔ بیان میں حزم و احتیاط۔

د۔ بصیرت کی صفائی۔

ه۔ اشیاء کے باہمی ربط کا خیال۔

اب فلسفہ بھی سائنس کی طرح اسی علم کا متلاشی ہے جو یقین، صحیح اور مربوط و منضبط ہو، لیکن وہ محض اسی علم پر قانع نہیں، وہ اس علم کا جواب ہے جس میں جامعیت اور استیعاب ہو۔ مظاہر کے غیر مبذل تو الیات، یا قوانین کا تعین ذہن انسانی کی پوری طرح تشفی نہیں کر سکتا۔ وہ اشیاء، یا واقعات کی انتہائی توجیہ و تعبیر کا خواہاں ہوتا ہے یعنی وہ ان کی علتِ اولیٰ، ان کی بدائت و غایت ان کے معنی یا قدر و قیمت کا جواب دیتا ہے۔ سائنس محض واقعات کے وقوع کے شرائط یا بیان پیش کرتی ہے، لیکن فلسفہ ان کی انتہائی توجیہ یا تشریح کرنا چاہتا ہے، زمانہ حال کے ایک زندہ سائنٹفک فلسفی نے اس چیز کو اچھی طرح ادا کیا ہے: ”فلسفہ مختلف علوم و سائنس کے نتائج کو لیتا ہے اور ان کے ساتھ انسان کے مذہبی و اخلاقی تجربات کے نتائج کو ملاتا ہے اور پھر ان پر بحیثیت مجموعی غور و فکر کرتا ہے۔ اُمید یہ ہوتی ہے کہ ہم اس طریقے سے کائنات کی کُنہ و ماہیت، خود اپنی حیثیت و مقام کے متعلق بعض عام نتائج حاصل کر سکیں“ (براڈ)

اس میں شک نہیں کہ فلسفے کے اس عظیم الشان مقصد کے حصول کی خواہش پر اس کی عالمگیر وسعت ہی کی بنا پر علمائے سائنس کی جانب سے اعتراضات وارد ہوتے ہیں کہ یہ کام دیوتاؤں کا ہے، ضعیف البنیان انسان اس کو حاصل نہیں کر سکتا اس کا تفصیلی جواب ہم آگے چل کر پیش کرنے کی کوشش کریں گے لیکن یہاں صرف

تعلق جداگانہ ہے۔ فلسفہ کائنات میں حیث کل کو سمجھنے کی کوشش کرتا ہے، یہ دنیا کے متعلق سائنس سے زیادہ جامع، کامل اور وحدت بخش علم حاصل کرنا چاہتا ہے لیکن مذہب کو اس سے بھی زیادہ کامل وحدت کی تلاش ہے، فلسفہ ایک ایسے تصور کی تلاش کرتا ہے جو ہماری مضطرب عقل کو دنیا کے معنی سمجھا دے لیکن مذہب فرد اور عالم کی حقیقی وحدت اور ان کے وفاق کو جاننے کی کوشش کرنا ہے، مذہب میں ہماری کوشش مبدع عالم کے ساتھ ایک ہو جانے کی ہوتی ہے، ہم اس میں محو ہونا چاہتے ہیں اور اس طریقے سے اس کی معرفت حاصل کرنا چاہتے ہیں۔

کہا گیا ہے کہ مذہب کا کام انسان کو دنیا میں طمانیت نفس و جمعیتِ خاطر بخشنا ہے، لیکن سائنس اور فلسفہ بھی ہمارے علم میں پہنکے عالم پیدا کرنے اور لذت و قوت بخشنے کی وجہ سے قلب میں ایک خاص قسم کی طمانیت پیدا کرتے ہیں۔ سائنس، فلسفہ اور مذہب یہ تینوں دنیا کو جاننا اور سمجھنا چاہتے ہیں۔ یہ ان کی غایت مشترکہ قرار دی جاسکتی ہے، لیکن اس علم سے ان کی غرض جدا جہ ہے۔ سائنس کی غرض علم کو علم ہی کی خاطر حاصل کرنا ہوتی ہے، لیکن زیادہ تر یہ علم کو عملی و اقتصادی اغراض کے تحت رکھتی ہے۔ فلسفے کی غرض محبتِ علم اور اس سے پیدا ہونے والی ذہنی طمانیت و لذت ہوتی ہے۔ مذہب کائنات کو اس لیے سمجھنا چاہتا ہے کہ روح انسانی کو جمعیتِ چین اور نجات حاصل ہو۔ بعض وقت فلسفہ اور مذہب ان ہی تصورات سے بحث کرتے ہیں۔ مثلاً روح، اس کی بیدایت و غایت، خدا اور تخلیق، لیکن یہاں بھی ان دونوں کے اغراض جدا جہ ہوتے ہیں۔ اول الذکر میں یہ نظری اور عقلی ہیں اور ثانی الذکر میں یہ جذبی اور شخصی!

فلسفہ نظر و فکر کرنے والے ذہن کا نتیجہ ہوتا ہے، فرد اس میں "فکر" کی وجہ سے حصہ لیتا ہے، لیکن مذہب پر وہ ایمان رکھتا ہے، یہ اس کا اپنا ذاتی معاملہ ہے،

میں نہ مقصد ہونے غایت، اور نہ اس کی قدر و قیمت ہی کچھ ہو لیکن اس نتیجے تک بھی ہم فکر و نظر کی ایک غیر معمولی مستقل کوشش ہی کے بعد پہنچ سکتے ہیں اور اسی غور و فکر کا نام فلسفہ ہے۔

مقصد دوم (تصورات کی ناقذانہ تحلیل) کے متعلق ہم یہاں صرف اتنا کہنا چاہتے ہیں کہ سائنس اور فہم عام کے بعض ایسے کلی تصورات ہیں جن کی وہ پوری طرح جانچ پرتال نہیں کرتے بلکہ محض عملی تعریف کرنے کے بعد اپنے عملی مقاصد کے حصول کے لیے ان کا استعمال شروع کر دیتے ہیں۔ اس قسم کے تصورات کی مثال مکان و زمان، کیفیت و کمیت، علیت و قانون، خیر و شر، وغیرہ سے دی جاسکتی ہے۔ اب فلسفہ کا یہ مخصوص کام ہے کہ ان تصوراتِ کلیہ کا پوری طرح امتحان کرے، ان کی ناقذانہ تحلیل کرے، اور ان کے معانی و روابط کو بالاستیعاب سمجھنے کی کوشش کرے۔ بہ قول جی آر تھرنامسن کے ”مقولات (تصورات) و مسلمات کی تنقید وہ اہم خدمت ہے جو مابعد الطبیعیات سائنس کے حق میں بجالاتی ہے برٹنڈرسل وغیرہ نے اسی کام کو فلسفے کا واحد وظیفہ قرار دیا ہے۔ ان دنوں یہ نہایت اصطلاحی چیز ہو گئی ہے اور ہم سردست اس میں داخل ہونا نہیں چاہتے۔

فلسفہ اور مذہب

ہم فلسفہ اور مذہب کے باہمی تعلق پر اس لیے غور کر رہے ہیں کہ فلسفے کی اہمیت اور اس کی افادیت اور زیادہ واضح اور اُجاگر ہو جائے۔ عام طور پر سمجھا جاتا ہے کہ فلسفہ اور مذہب میں بے رہے۔ واقعہ اس کے خلاف ہے، مندرجہ ذیل مختصر واقعات سے آپ خود اس کا اندازہ کر سکیں گے:-

فلسفہ اور سائنس میں جس قسم کا تعلق بتلایا گیا، اس سے فلسفہ اور مذہب کا

احساسات یا تصورات کو مذہبی کہیں گے جو ایک نصب العینی وجود کی طرف اشارہ کرتے ہیں۔ اسی وجہ سے مذہب کے اسما، علائم و اشخاص پاک و مقدس سمجھے جاتے ہیں، یہ برترین قیمتیں ہیں دنیا کی معمولی وادی چیزوں سے ماوراء ہیں، اور اسی لیے مذہبی پہلو وفا شکاری، تحریک، تواضع و زندہ کا ہوتا ہے۔

مذہب کی اس تعریف کے لحاظ سے روح، روحانی یا روحانیت کے الفاظ میں کسی قسم کا ستر و غموض نہیں پایا جاتا۔ یہ ان چیزوں کی طرف اشارہ کرتے ہیں جن کی اعلیٰ قیمتیں ہوتی ہیں، چنانچہ جارج سینٹانا کہتا ہے کہ روحانی ہونے سے مراد نصب العین کے حضور میں زندگی بسر کرنا ہے۔ ڈریک نے اپنی کتاب ”مسائل مذہب“ میں روحانیت کے معنی اور مذہب سے اس کے تعلق کو بڑی اچھی طرح ظاہر کیا ہے:-

”قلب و ارادے کا وہ میلان جس کی وجہ سے انسان اعلیٰ چیزوں کی پروا کرتا اور رفت و ملائمت و طمانیت باطنی کے ساتھ زندگی بسر کرتا اور حیات کے سطحی واقعات سے متاثر نہیں ہوتا اپنی باطنی ماہیت کے لحاظ سے ”روحانیت“ کہلاتا ہے، اور جب یہ خارجی صورتوں اور ادا دلوں میں رونما ہوتا ہے اور تمام جماعتوں میں پھیل جاتا ہے تو ہم اس کو ”مذہب“ کہتے ہیں۔“

اس طرح پر سمجھا جائے تو پھر مذہب کوئی غامضانہ، نہجمانہ یا پراسرار شے نہیں رہتا بلکہ وہ ایک حاجتمند روح کی جلی آواز بن جاتا ہے۔ مذہب انسان کی جبلت میں داخل ہے، وہ ایسی چیز نہیں جس کی صداقت پر ہم معترض ہوں یا اس کی شہادتیں تلاش کی جائیں۔ اس کی بنیاد تو اس امر پر ہے ہم اعلیٰ اقدار یا قیمتوں کے دائرہ حکومت کو تسلیم کرتے ہیں اور ان سے ایک قسم کی جلی سہری رکھتے ہیں اور ان کے آرزو مند ہوتے ہیں۔ اور چونکہ مذہب ان اعلیٰ اقدار کو ہمیشہ ہماری نظروں کے سامنے رکھتا ہے اور ان میں دنیا کے

کسی کو اس میں دخل دینے کی ضرورت نہیں۔ مذہب زندگی کے وہی، جذباتی وحسی میلانا کی گہرائیوں میں اپنی جڑیں جمائے ہوئے ہوتا ہے۔ فطرتِ انسانی کا یہ پہلو ابتداء ہی سے عادات و وجدانات میں مضبوطی پکڑ لیتا ہے اور اس میں کسی قسم کا تغیر و تبدل پیدا کرنا مشکل ہوتا ہے۔

لیکن آخر مذہب کیا ہے؟ اگر اس کی تعریف ناممکن ہے تو کسی قدر معنی کا تعین تو ضرور ہو سکیگا۔ مذہب پر جب آپ غور کرتے ہیں تو شاید امتلاف کی وجہ سے مسجد حرم دیرو کلیسا، مصلیٰ و ناقوس، تسبیح و زاہد خیال میں آتے ہیں۔ لیکن ظاہر ہے کہ یہ چیزیں ضروری طور پر مذہب تو نہیں۔ اب مذاہب عالم پر نظر غائر ڈالیں اور ان کے اجزائے مشترکہ پر غور کریں تو ہم مذہب کی کسی تعریف تک پہنچ سکیں گے، شاید وہ کچھ اس قسم کی ہوں ”مذہب غیب کی ان قوتوں پر آسرا کرنے کے احساس کا نام ہے جن کی قدرت میں ہماری قسمت کی باگ ہے، ساتھ ساتھ ان قوتائے غیبی سے صادقانہ تعلقات قائم کرنے کی خواہش بھی ہوتی ہے“ یا مذہب ایک غیر مرئی روحانی نظام ہے ہمارے عملی تعلق کا شعور ہے۔“

”مذہب ہمارے باطن کے اعلیٰ ترین جوہر کے ساتھ وفا شعار کی احساس ہے“ ایمرسن نے خوب کہا ہے کہ ”میں، ناقص میں، اپنے کامل میں، کی پرستش کرتا ہوں۔“ ان تعریفات سے معلوم ہوتا ہے کہ مذہب کی بنیاد اعلیٰ قیمتوں کے عمیق جبلی احساس پر ہوتی ہے۔ ہماری ذات میں جو الہیت کا جوہر کنون و مستتر ہے وہ اس جوہر الہی کی طرف بڑھتا ہے جو ہم سے ماوراء سارے عالم پر محیط ہے۔ یا مذہب ان ہی اعلیٰ و انتہائی قیمتوں کی طرف اس خاک و باد کی دنیا اور اس کے آلام و لذائذ سے بلند ہو کر دیکھنا اور ان کی طرف باطنی ہمدردی اور شناخت کی وجہ سے کھنچ جانا ہے۔ اسی بنا پر ونٹ نے کہا ہے ”کہ ہم ان

کی طرف رجوع کر دیتا ہے۔ دراصل فلسفے کا یہ کام ہے کہ وہ ہمارے اساسی مذہبی اذعانات کو عقل کی ”بنیانِ مرصوص“ پر مستحکم طور پر قائم کر دے تاکہ جبلی تیقنات اور ”دین العجائز“ مادیت و الحاد کے طوفان میں غرق نہ ہو جائیں۔ بعض دفعہ ہمارے ان جبلی احساسات مذہبی میں ارتعاش ہوتا ہے اور ہمیں خوف ہوتا ہے کہ کمیں ایسا نہ ہو کہ ”نجس“ سائنس ہمارے ان اذعانات کو برباد کر دے۔ فلسفہ ہمیں پہاڑ کی چوٹی پر لے جاتا ہے اور ہم وہاں سے شک و ریب کی وادی پر نظر ڈالتے ہیں، علم سے ہمیں قوت حاصل ہوتی ہے، خوف رفع ہوتا ہے، جس چیز کو ہم نے بدترین سمجھا تھا، وہ اپنے پورے خدوخال پورے تناسب میں کچھ بُری نہیں معلوم ہوتی، پھر ہمیں جو طمانیت و سکون حاصل ہوتا ہے وہ ابدی ہوتا ہے۔

فلسفے کے امکان کا سوال

فلسفے کو شاعری، سائنس اور مذہب کے تقابل سے آپ نے کسی قدر تفصیل کے ساتھ دیکھا، ”فلسفیانہ مسئلہ“ یا موضوع کو مشکل کیجیے تو اس کی وسعت سے آپ کو ایک قسم کا خوف یا تحیر ہوگا۔ حقیقت کی گنہ یا ماہیت، کائنات کے معانی و مقصود، اس کی بدائت و نہایت، حیات کی قدر و قیمت، یہ ایسے عظیم الشان سوالات ہیں کہ ان کا بالاستیعاب مطالعہ کرنا اور کسی قسم کا حل پیش کرنا بڑی ہمت کا کام ہے! عالم سائنس جو دنیا کے ایک گوشہ کو لیتا اور اس کو پوری طرح سمجھنے میں اپنی تمام قوتوں کو صرف کرتا ہے وہ فلسفی کے دائرہ بحث کے پھیلاؤ اور کشادگی کو دیکھ کر کہہ اٹھتا ہے کہ یہ کام دیتاؤ کا ہے انسان کا نہیں کیونکہ ۷

من می نگریم ز مبتدی تا استاد عجزست بدست کہ از مادر زاد
لیکن خود یہ عالم سائنس جانتا ہے کہ اس کا دائرہ بحث کتنا ہی چھوٹا کیوں نہ ہو دوسرے

لذا اندور غائب کے باوجود فراموش ہونے نہیں دیتا، اس لیے مذہب انسان کی زندگی میں سب سے زیادہ خوبصورت شے ہے۔

مذہب اور فلسفے کا تعلق کتنا قریبی ہے وہ اس بیان سے واضح ہو گیا ہوگا۔ کیونکہ اگر مذہب کی یہ تعریف کی جائے کہ یہ ان روحانی اقدار یا قیمتوں کا استحکام ہے جو روح انسانی میں ہمیشہ موجود ہوتی ہیں، لیکن بعض اوقات خفہ حالت میں ہوتی ہیں تو پھر فلسفے کا یہ کام ہوگا کہ وہ ان قیمتوں کی تحقیق کرے، ان کے مبدع و ماخذ کا پتہ چلائے، ہم نے ابتداً میں فلسفے کی تعریف ہی یہ کی تھی کہ فلسفہ ”معانی اور قیمتوں کے مطالعہ کا نام ہے۔“

اور اگر مذہب روح انسانی کا کائنات کی اعلیٰ قوتوں کو لبیک کہتا ہے تو فلسفے کا کام یہ ہوگا کہ ان الہی قوتوں کے وجود کے دلائل و براہین پیش کرے، یا اگر مذہبی پہلو کے لیے اس امر کا یقین کرنا کسی طرح ضروری ہے کہ اشیاء کے پس پردہ کوئی الہی قوت ہے جو فطرت انسانی سے کوئی نہ کوئی شے مشترک رکھتی ہے جس کو ہم نہایت احتیاط کے ساتھ شخصی کہہ سکتے ہیں، تو فلسفے کا یہ فریضہ ہوگا کہ اس امر کا یقین کرے کہ سائنس یا مابعد الطبیعیات میں کوئی ایسی چیز تو نہیں جو ہمیں اس شخصی قوت کے وجود پر یقین کرنے سے باز رکھے، یا اگر سائنس یا مابعد الطبیعیات میں کوئی وجہ اس پر یقین کرنے کی ملتی ہے تو وہ کیا ہے؟

یہ اکثر دریافت کیا جاتا ہے کہ فلسفیانہ تعلیم کا مذہب پر کیا اثر پڑتا ہے؟ ہمارے خیال میں یہ اثر نہایت مفید ہوتا ہے۔ ممکن ہے کہ ابتداءً فلسفے کا مطالعہ ہمارے بعض مذہبی عقائد و خیالات میں کسی قدر خلل پیدا کرے، خصوصاً ہمارے یہ عقائد بالکل کوتاہ ناقابل مصالحت ہوں۔ لیکن اگر یہ وسیع کشادہ اور سادہ ہوں تو فلسفہ ان کی تائید کرتا اور انہیں تقویت بخشتا ہے۔ لیکن نے کہا ہے کہ ”صحیح ہے کہ تھوڑا سا فلسفہ انسان کے ذہن کو الحاد کی جانب مائل کرتا ہے، لیکن فلسفے میں یقین انسان کے ذہن کو مذہب

لڑنا چاہتا تھا اور اسی کو وہ فلسفہ جدید قرار دیتا تھا۔ اس لیے ایجابیت کا مطلب صرف اتنا ہوا کہ سائنس فکر انسانی کی آخری منزل ہے، اور سائنس کا مقصد وحید واقعات تجربہ کے باہمی مستقل علائق اور ان کے قوانین دریافت کرنا ہے، اور یہ مشاہدہ اور تجربے ہی سے ممکن ہے۔ سائنس ان چیزوں سے بحث کرتی ہے جو یقین و مفید اور قطعی ہوتی ہیں اور خصوصاً جو ہمارے معاشری اداروں کی تکمیل کے لیے مفید ہوتی ہیں، یہ علم ایجابی ہے، اسی کی تدوین ایجابیت کا کام ہے۔

سائنس کی قدر و قیمت کے متعلق ہر شخص کو کامت کے ساتھ اتفاق ہوگا، نیز علوم معاشریہ کی اہمیت کے متعلق بھی کسی کو اعتراض نہیں ہو سکتا، لیکن کیا ہم اُس کے اس خیال کے ساتھ اتفاق کر سکتے ہیں کہ فلسفے کے وسیع مسائل کا مطالعہ فضول ہے اور مابعد الطبیعیات پر وقت صرف کرنا رائیگاں؟ اس کی تحقیق آگے آتی ہے۔

ارتیابیت

دوسرا گروہ جو ہمیں فلسفے کی منزل مقصود کی طرف قدم اٹھانے سے باز رکھتا ہے وہ ارتیابیت کا ہے۔ خیام کی زبان میں کچھ اس طرح ہم اس مسلک کو ادا کر سکتے ہیں :-

دوے کہ درو آدن رفتن ماست اور نہ نہایت بدایت پیدا است
کس می نہ زندے وریں معنی راست کیں آمدن ز کجا و رفتن ز کجا است

ارتیابیت کا ظہور پہلے یونان میں سوفسطائیت کے دور میں ہوا۔ غورجیاس کی تعلیم "سفسطہ" کا نمونہ ہے۔ "کسی شے کا وجود نہیں، اگر وجود ہے تو ہمیں اس کا علم نہیں، اگر اس کا علم بھی ہے تو یہ دوسروں تک نہیں پہنچایا جاسکتا۔ ہستی کا انکار، علم کا انکار، اس سے زیادہ انکار و ارتیاب کیا ہو سکتا ہے؟ چند دن بعد یونانی رومی دور

علوم کے دوائر سے کچھ اس طرح مربوط ہے کہ خواہ مخواہ اس جزو کے کامل علم کے لئے کل کا مطالعہ ضروری ہے اور اس طرح وہ مجبوراً فلسفے ہی کے دائرہ میں قدم زن ہوتا ہے، یا کم از کم فلسفی پر اعتراض کرنا ترک کر دیتا ہے۔

تاہم مفکرین کے بعض گروہ ایسے گزرے ہیں جنہوں نے فلسفیانہ مسائل کی وسعت سے گھبرا کر اس کے مطالعہ ہی سے انکار کر دیا ہے، ان میں سے ہم دو کا اختصار کے ساتھ ذکر کریں گے۔ ایک ایجابیت اور دوسری ارتیابیت۔

ایجابیت

فرانس کے فلسفی اگست کامت (۱۷۸۸ء تا ۱۸۵۷ء) نے دنیا کے متعلق اپنے نقطہ خیال کا نام ایجابیت رکھا ہے، گو حقیقت میں یہ خود فلسفی ہے جو فکر کی مستقل اور غیر معمولی کوشش کے بعد دنیا کے متعلق ایک خاص نقطہ نظر تک پہنچا ہے، لیکن وہ فلسفے کے نام سے بیزا ہے۔ اس کا یقین تھا کہ علت لعل یا علت اولیٰ، آخری یا انتہائی حقیقت اور اس قسم کی ساری چیزوں کی تلاش محض فضول ہے۔ انسان کے ذہن کی رسائی ان حقائق تک نہیں ہو سکتی، وہ تجربے کے واقعات یا مظاہر اور ان کے توافق عمل یا قوانین ہی تک محدود رہتا ہے۔ ظواہر کے پس پردہ کیا ہے اور اشیا، کما ہی کی حقیقت کیا ہے، یہ سب مابعد الطبیعیاتی تجربات ہیں، ان سے احتراز ہی مفید ہے، فلسفے کا کام ظواہر کے باہمی تعلقات اور ان کے غیر متبدل طریق رفتار کا دریافت کرنا ہے نہ کہ تجریدی تصورات کے گورکھ دھندوں میں الجھنا!

کامت کی ساری دیکھی عمر انیات ہی سے تھی، وہ اپنے کو اس علم کا موجب سمجھتا تھا۔ اس کا نصب العین سوسائٹی کی اصلاح تھی، اس نصب العین کا تحقق معاشرت کے قوانین کے علم ہی ہو سکتا ہے۔ لہذا کامت معاشرت کا سائنسٹک طریقوں سے مطالعہ

تحقیق و تدقیق تھی جس کا نتیجہ یہ تھا کہ ہمارے علم کا مبدی تجربہ ہے، اس کی انتہا عالم مظاہر اور ایک قسم کی "لا ادریت" کہ علل انتہائی، روح، ایجو، وغیرہ کی حقیقت کے متعلق ہمیں کوئی علم نہیں۔

موجودہ زمانے کی اسپرٹ تو یہ ہے کہ جدید مسئلہ کا امید ورجا کے ساتھ پیہم مقابلہ کیا جائے، فلسفیوں کا باہمی اختلاف ممکن، علم انسانی کی غلطی ممکن، ہمارے حواس کا التباس ممکن، لیکن ہم یہ ضرور دریافت کر کے رہیں گے کہ کونسا فلسفی صحیح ہے، حواس کا دھوکہ کس طرح دور کیا جاسکتا ہے، علم کی غلطی کیسے رفع ہو سکتی ہے۔ زمانہ جدیدہ کی روح جرأت و جوش سے مملو ہے، قطب جنوبی کی دریافت کا بیڑا اٹھایا، تلاش میں جانیں لگئیں، لیکن باوجود ہر طرح کے آفات و مصائب کے اس کو دریافت کر ہی لیا۔ مونٹ ایورسٹ کی چوٹیاں ابھی زیر قدم نہیں آئی ہیں، لیکن اہل ہمت اس کی طرف بڑھے جا رہے ہیں۔ ایک نہ ایک روز بہ زیر قدم آرہیں گی۔ یونیورسٹی کی شرکت کے وقت طلبہ ان مضامین کو زیادہ پسند کرتے ہیں جن میں مسائل زیادہ دریافت طلب ہوں۔ موجودہ فکر و فلسفہ میں شک ضرور پایا جاتا ہے، لیکن یہ ہمیں لوری دے کر بستر راحت پر نہیں سلا رہا ہے، بلکہ اقبال کی زبان میں کہہ رہا ہے :-

ضمیر کن نکال غیر از تو کس نیست نشان بے نشان غیر از تو کس نیست
قدم بیباک تر نہ در روز نیست پہ پہنکے جہاں غیر از تو کس نیست
براؤتنگ کہتا ہے کہ "شک کی میں قدر کرتا ہوں، حیوانات میں یہ نہیں پایا جاتا، ان کی محدودی میں اس شعل مستنیر کی تابانیاں کہاں؟ برٹرند رسل اس رہا کن آزادی بخش "شک" کا ذکر کرتا ہے جو ادعائیت کو پست ہمت کرتا اور ہمیں راہ عمل میں جبری بناتا ہے۔ وہ کہتا ہے کہ فلسفہ ان لوگوں کی مفتخرانہ ادعائیت کو دور کرتا ہے جو آزادی بخش شک کے دائرہ میں قدمزن ہوتے ہیں، یہ مانوس اشیاء کو غیر مانوسیت

میں ارتیا بیت فلسفے کا ایک مستقل "اسکول" بن گئی جس کا بانی "پریبو" تھا۔ تعجب تو یہ ہے کہ ان مفکرین نے سقراط، افلاطون، ارسطو، دیمقراطیس جیسے جلیل القدر فلسفیوں کے بعد جنم لیا، اور گواہل یونان اب تک مابعد الطبیعیات، اخلاقیات، منطق، ریاضیات میں شاندار کامیا بیاں حاصل کی تھیں تاہم انہوں نے "پردہ محفل" تک پہنچنے میں مایوسی کا اظہار کیا۔ ان کا خیال تھا کہ اب تک فلسفہ ادعا ہی تھا، ذہن انسانی نے ملکہ علم کی تنقید کے بغیر یہ مان لیا تھا کہ حقیقت کا علم ممکن ہے۔ لہذا یہ اکابر فلاسفہ کے مختلف و متضاد خیالات و نظریات کا ایک دوسرے سے مقابلہ کرتے اور ان کا مذاق اڑایا کرتے اور کہتے کہ عقدہ کائنات لایخل ہے، صداقت کلی ناقابل حصول۔ ہاں "انسان (فرد) ہر چیز کا معیار ہے" جتنے آدمی اتنے ذہن "ہماری رایوں میں یکسانیت ممکن نہیں، لہذا علم کلی کا امکان بالکل نہیں۔ فرد علم کے معاملہ میں اپنا قانون آپ ہے۔ اس نظری ارتیا بیت سے اخلاقی ارتیا بیت بہت زیادہ دور نہیں تھی جب علم ہی کا امکان نہیں تو صواب و خطا کا علم کہاں، کلی طور پر صواب و خطا کا وجود نہیں، جو چیز تمہارے لیے اچھی ہو ضروری نہیں کہ وہ میرے لیے بھی اچھی ہو۔ ضمیر شخصی معاملہ ہے۔ یہی حال جمال کا ہے، اس میں بھی کوئی مشترک معیار نہیں۔ کیا تمہیں اس حبشی کا قصہ یاد نہیں جو اپنے بادشاہ کے اس حکم کی پیروی میں کہ سب سے زیادہ حسین بچے کے گلے میں موتیوں کا ہار پہنایا جائے، بہت سی تلاش کے بعد اپنے ہی بچہ کے گلے میں پہنایا اور عرض کیا کہ جہاں پناہ میری نگاہ میں اس حبشی زادہ سے زیادہ خوبصورت آپ کی ساری وسیع مملکت میں کوئی بچہ نہیں!"

زمانہ جدید میں یونان کی سی ارتیا بیت بالکل مفقود ہے۔ ارتیا بیت کا سب سے آخری حامی اڈبرا کا مشہور عالم مفکر ہیوم تھا (۱۷۷۵ء تا ۱۸۵۰ء) لیکن اس کی ارنیٹ ایسی تباہ کن اور انتہائی نہ تھی جیسی کہ یونانی ارتیا بیت، بلکہ یہ حدودِ علم کی ایک ناقدانہ

کے وجود کو مستلزم ہے، اسپنسر کا کہنا صرف یہ تھا کہ مطلق کے محض وجود کے سوا ہمیں اس کے متعلق کسی شے کا علم نہیں، لیکن اسپنسر کی اس غلطی کو ہیکل نے پہلی ہی دفع کر دیا تھا۔ چونکہ تمام محدود اشیاء و اذہان ذاتِ مطلق کے طور پر ہیں لہذا وہ ان ہی میں اور ان ہی کے ذریعے قابلِ علم ہے، اس میں شک نہیں کہ ذاتِ مطلق کی ماہیت ہمارے محدود ذہن میں پوری طرح نہیں آسکتی لیکن ہم اس کو ایک حد تک ضرور جزئی طور پر سمجھ سکتے ہیں اور اس کی کچھ صفات سے واقف ہو سکتے ہیں لہذا لاادریت کا یہ دعویٰ کہ جس قسم کے علم کی فلسفے کو تلاش ہے وہ ناقابلِ حصول ہے۔ شک سے بڑھ کر ادھارت کی حد تک پہنچ جاتا ہے، لہذا یہ سائنس اور فلسفہ ہر دو کی اسپرٹ کے خلاف ہے جو ان تھک اور دائمی تلاش کا نام ہے فلسفی یا ”عاشقِ حکمت“ ”آزار جستجو“ ہی کو اپنی غایت سمجھتا ہے اور اقبال کی زبان میں کہتا ہے ۵

شادم کہ عاشقاں را سوزِ دوام دادی درماں نیا نسیریدی آزار جستجو را
اور ”در قلم آرمیدن ننگِ است آسجورا“ کہتا ہوا ”رمز کائنات“ کا ہمیشہ جو یا و تلاش رہتا ہے !

فلسفیانہ نقطہ نظر کی ضرورت

سچ تو یہ ہے کہ آج سے دو ہزار سال سے بھی زیادہ پہلے ارسطو نے اس بحث کا تصفیہ کر دیا تھا کہ آیا ہم فلسفے کا مطالعہ کریں یا نہ کریں، اس نے کہا تھا کہ ”ہم فلسفیانہ غور و فکر کرنا چاہیں یا نہ چاہیں، ہمیں فلسفیانہ غور و فکر کرنا تو ضرور پڑتا ہے۔“ شوپنہور نے انسان کی طبیعت کا پتہ لگا کر اسی لیے کہا تھا کہ انسان ”ما بعد الطبیعیاتی حیوان ہے“، اردو والس نے نہایت عقلمندی سے کہا تھا کہ ”ہر شخص خواہ شعوری طور پر ہو یا غیر شعوری طور پر فرد و کائنات کے رشتہ باہمی کے متعلق کوئی نہ کوئی نظریہ ضرور قائم کر لیتا ہے اور اسی پر

جامہ میں پیش کر کے ہمارے احساسِ تحیر کو ہمیشہ زندہ رکھتا ہے۔ ان جبری روحوں کو ان بزدلوں سے کسی قسم کی ہمدردی نہیں ہو سکتی جو محض اس خیال سے کہ چونکہ فلسفیانہ سوالات کے جواب نہیں دیے جاسکتے لہذا ان کو اٹھایا ہی نہ جائے اور نہ ان کے حل کی کوشش کی جائے۔ فلسفے کی راہ میں طالب علم کو شک بلکہ دہشت ہوتی ضرور ہے، لیکن شک کا پیدا کرنا، صداقت کی تلاش میں آوارہ و سرگرداں ہونا اور اس کے حصول کی اُمید رکھنا۔ یہ روحِ انسانی کا عظیم الشان کا نام ہے!

ان دنوں ہم ارتیا بیت کی بجائے لاادریت کا زیادہ ذکر سنتے ہیں۔ اس لفظ کو سب سے پہلے ہیکلے نے رواج دیا لیکن یہ ہر برٹ اسپنسر کے نام سے زیادہ تروا ہے، اس کے لفظی معنی ہیں ”علم کا نہ ہونا“ لاادری، یعنی میں نہیں جانتا۔ اسپنسر کا یقین تھا کہ علم میں ایک قسم کی اضافیت پائی جاتی ہے، لہذا علم مطلق کا امکان نہیں سارا علم اضافی ہے۔ قانونِ اضافیت کے معنی یہ ہیں کہ کسی شے کا علم دوسری خارجی اشیاء کے امتیاز سے حاصل ہوتا ہے جو اس کی تحدید کرتی ہیں۔ نیز یہ شے ذہن کی اضافت و تعلق ہی سے معلوم ہو سکتی ہے، اس کا لازمی نتیجہ یہ ہوگا کہ ہمیں مظاہری، محدود، اضافی اور مشروط موجودات کا علم ہوگا، لا محدود اور مطلق یا غیر مشروط ہمارے دائرہ علم سے ماورا، غیر معلوم و ناقابلِ علم ہوگا۔ چنانچہ اسپنسر کے نزدیک ہمارا علم مادہ حرکت قوت اور شعور وغیرہ جیسے واقعات کے ماورا، نہیں پہنچ سکتا اور یہ سب کی سب ایک ناقابلِ علم ہستی مطلق کے شئون و احوال ہیں۔

قانونِ اضافیت پر تھوڑی دیر غور کرنے سے معلوم ہوتا ہے کہ یہ قانون خود ذاتِ مطلق کے تصور کو ضروری سمجھتا ہے، یعنی اضافی کے تصور میں مطلق کا تصور استلزامی طور پر موجود ہوتا ہے اور خود ہر برٹ اسپنسر نے اس کو تسلیم کر لیا ہے، صاف ظاہر ہے کہ اگر دنیا محض ظہور ہے تو یہ ضرور کسی ہستی کا ظہور ہوگی، ظہور خود حدِ اضافی ہے جو کسی ہستی

کے وجود کے انکار ہی کی خاطر کیوں نہ ہو۔ اس کو اپنے ذہن میں اس امر کا تصفیہ کر لینا چاہیے کہ آیا وہ ایک خود روشین یا کل ہے جو دوسری مشین سے ہم صحبت ہوتا ہو تاکہ چھوٹے مشین پیدا ہوں یا ایک قوت حیات کا ظہور، تخلیقی قوت و اختیار کا حامل یا نور الہی کی گریز یا شعاع! اس کو اپنے ذہن میں اس امر کا بھی فیصلہ کر لینا چاہیے کہ آیا عقل کی غیر یقینی قوتیں یا وجدان کی مثال نہ بدست حقیقت کی رہنما اور صداقت کا معیار ہے۔ اسی طرح اخلاقی اقدار کے متعلق، اس کو اس امر کا تصفیہ کر لینا چاہیے کہ وہ اپنی بیوی کے ساتھ وفادار رہے گا یا اپنی قوت مردانگی کو قیمہ تقسیم کرے گا! اس کو اپنے نزدیک اس امر کا فیصلہ کر لینا چاہیے کہ آیا مرنے کے بعد اس کا بالکل خاتمہ ہو جاتا ہے "خاکی است و بجا کش بھی دہند" یا "چودانہ خاک شکاف گل تراست" ایک اعلیٰ وارفع ذہنی میں داخل ہوتا ہے!

یہ تمام نہایت اہم مسائل ہیں اور فلسفہ موت و حیات کا معاملہ ہے اور ان تمام مسائل کے متعلق فلسفے کا کٹر سے کٹر مخالف بھی اپنے ذہن میں کچھ نہ کچھ فیصلہ کر چکا ہوتا ہے، مثلاً وہ فرض کر لیتا ہے کہ مادیت صحیح ہے، حقیقت کی تمام صورتیں - شجر و حجر، لطف و کرم، دعا و عبادت - سب مادی ہیں، ان کی مادی پیمائش ہو سکتی ہے۔ یہ ایک شاندار مفروضہ ہے، جس کی اختباری تصدیق بالکل ناممکن، یہی مفروضہ اس کو فلسفی بناتا ہے اور اپنے اس فلسفہ کو وہ قابل تعریف سادگی کے ساتھ پیش کرتا ہے۔ وہ فرض کر لیتا ہے کہ دنیا ایک قسم کی میکینیت ہے، اور وہ خود ایک مشین ہے جو میکینک اور غیر شعوری طور پر شعور کے زاید از ضرورت اور فضول ارتقا پر غور کر رہا ہے، دنیا کی میت کے متعلق یہ بھی ایک نظریہ ہے جو اب تک ناقابل ثبوت ہے، اور جب اس کو دیکھیں یا لکری ٹیس یا ہا بس یا لامتری پیش کرتے ہیں تو فلسفے کے نام سے پکارا جاتا ہے۔ وہ تسلیم کرتا ہے کہ حیات میں خود اختیاری نہیں ہستی کا ہر فعل اس ابتدائی ضبابہ (Nebula)

اس کی ساری زندگی عمل کا انحصار ہوتا ہے۔ اسی خیال کو پاؤلسن نے یوں ادا کیا ہے کہ ہر شخص کا فلسفہ ہوتا ہے عہد فطرت میں بسنے والے وحشی کا بھی فلسفہ ہوتا ہے اور یہی اس کے اعمال و کردار کا مرکز ہوتا ہے! اور اسی معنی کے لحاظ سے جسٹرن کہتا ہے کہ ”آدمی میں سب سے زیادہ اہم اور سب سے زیادہ عملی چیز کائنات کے متعلق اس کا نقطہ نظر ہے“ — یعنی اس کا فلسفہ!

آپ نے اوپر دیکھا تھا کہ فلسفی کائنات کی ماہیت و غایت کے متعلق ایک نظریہ حاصل کرنا چاہتا ہے۔ اس کو چند ایسے مفروضات تسلیم کرنا پڑتے ہیں جن کی تصدیق بالکلہ تجربہ و مشاہدہ و اختیار سے نہیں ہو سکتی۔ جو اس جن چیزوں کی شہادت دیتے ہیں ان کی تکمیل و تخیل یا وجدان سے کرتا ہے۔ یہ ضروری نہیں کہ وہ اپنی مرضی یا ارادے ہی سے ایسا کرے بلکہ بقول ارسطو خواہ مخواہ اس کو کرنا ہی پڑتا ہے، وہ کلمت کی طرح اپنے کو ”ایجابی کہہ سکتا ہے اور احتجاج کر سکتا ہے کہ وہ صرف واقعات ہی کی حد تک محدود رہنا چاہتا ہے، یا اسپنسر کی طرح وہ کہہ سکتا ہے کہ وہ ”لاادری“ ہے اور اشیاء، کہا ہی کے علم سے ناواقف، لیکن وہ ان احتجاجات کے باوجود چند مفروضات کو تسلیم کرتا ہے اور خواہ مخواہ فلسفی ضرور ہے، وان ہذا لشیء عجائب! بڑے سے بڑا لاادری، بڑے سے بڑا خشکی، یا ارتبابی، اپنے عقائد و افکار مخفی نہیں رکھ سکتا، اس کو زندگی کے کارزار میں جانب داری کرنی پڑتی ہے۔ باوجود ایجابیت و لاادری کی لن ترانیوں کے باوجود ماورائی شان سے اس امر کا یقین دلانے کے کہ حقیقت ناقابل علم ہے اس کو زندگی اس طرح بسر کرنی پڑتی ہے گویا کہ اُس نے ان خوفناک استبعادات کے ایک نہ ایک پہلو کو قبول کر لیا ہے جن پر فلسفہ مشتمل ہوتا ہے۔ اس کو اس امر کا تصفیہ کر لینا پڑتا ہے کہ آیا یہ زمین جس پر اس کی زندگی بسر ہو رہی ہے ایک ذی غایت عقل کی صنعت گری کا نتیجہ ہے یا ذرات یا سالمات کی کورانہ کشمکش کا آفریدہ، یعنی خدا کے متعلق اس کا کوئی نہ کوئی نظریہ ہونا چاہیے، خواہ یہ خدا

طرح مقابلہ نہیں کر سکتی۔

حقیقت میں فلسفیانہ مباحث کے دوران میں یا تاریخ فلسفہ کے مطالعے کے وقت اگر ہم اپنا دماغ دروازے کے باہر چھوڑ کر جائیں تو بیشک اسی دروازے سے نکل آئیں گے جس دروازے سے کہ ہم داخل ہوئے تھے! اکابر فلاسفہ کا سرسری مطالعہ کر کے بعد بھی ہزار اہم مسائل کے متعلق ہم اپنے خیالات بدلے بغیر رہ نہیں سکتے ہم خود فلاسفہ کے تناقضات کے متعلق بھی اپنی رائے بدلنے پر مجبور ہونگے اور پائین گئے کہ بنیادی مسائل کے متعلق تقریباً تمام اکابر فلاسفہ کا اتفاق تھا، اختلافات محض اپنے اپنے زمانے کے اصطلاحات و حدود کے فرق کی وجہ سے دکھائی دیتے ہیں۔ اور نیز اگر ہم تاریخ سائنس کے طالب علم ہیں تو ہمیں بادی النظری میں یہ معلوم ہو جائیگا کہ فلسفہ سے زیادہ سائنس میں نظریات و اعتقادات سینما کی متحرک تصاویر کی طرح بدلتے رہتے ہیں۔ سائنس کی تاریخ ہزار ہا مسترد نظریات کی تاریخ ہے۔ مثال کے طور پر ہم چند عالمگیر اہمیت کے نظریات کا ذکر کریں گے:-

آج سے پچاس پچپن سال پہلے کائنات کے ابتدا کی توجیہ لاپلاس کے مفروضہ ضبابہ (Nebular hypothesis) سے کی جاتی تھی۔ کائنات فلسفی نے اس نظریے کو سب سے پہلے پیش کیا تھا، لاپلاس نے اس کی توضیح کی تھی، آج کل شکاگو یونیورسٹی کے پروفیسر جیمز ہیلن اور مولٹن نے اس کی توجیہ میں Planetesimal hypothesis پیش کی ہے جو اول الذکر نظریے کی تردید کرتی ہے۔ پچاس پچپن سال پہلے ڈارون کی *Origin of Species* یا اصل انواع، ارتقاء کی انجیل سمجھی جاتی تھی۔ آج کل یہ دنیا بھر کے اعتراضات کا نشانہ ہے اور اس کی وقعت کا حال سب کو معلوم ہے! عمل ارتقاء کی توجیہ تغیرات (Variations) کے بجائے "تخلولات" (Mutations) سے ہونے لگی، اب مسٹر کلیمریر کے ساتھ ہم لامارک کے نظریے کو پھر قبول کرنے لگے

نے متعین و مقرر کر دیا ہے جو سائنس کی ہمنمیاں میں "باغ عدن" کی جگہ ہماری سامعہ نوازی کرتا ہے۔ وہ تسلیم کرتا ہے کہ ذہن مادہ ہے اور بقول وباستناد نیشے نعوذ باللہ خدا ایک عرصہ ہوا کہ مرچا اور اس کی متعدد قبریں مساجد و منار میں بنائی جا چکیں !

یہ سب ممکنہ مفروضات ہیں۔ ہر فلسفی ان کو یا ان کے مخالف مفروضات کو تسلیم کرنے کا حق رکھتا ہے۔ ہم سب کو ان مفروضات کو تشکیل دینا اور ان کو تسلیم کرنا پڑتا ہے۔ زندگی ہمیں مجبور کرتی ہے کہ ہم اشیاء کی ماہیت اور انسان کی غایت کے متعلق مفروضات کو تسلیم کریں، ہم ہمیشہ مفروضات کی تشکیل میں حصہ لیتے ہیں، مطلق کا "آزاد جستجو" ہمارا "آرام جاں" ہوتا ہے، اس کی دلکشی ہمیں ہمیشہ اپنی طرف جذب کرتی ہے۔ علاوہ دوسرے وجوہات کے یہ بھی ایک وجہ ہے کہ فلسفہ سائنس سے زیادہ دلچسپ اور دلکش ہوتا ہے، وہ دیا رِنا معلوم کا سفر ہے، لامحدود کی تلاش میں کوہِ کو، کوچہ بہ کوچہ سرگرداں ہونا ہے، اس کے مقابلہ میں سائنس کی دلچسپی ضرب کی تختی میں جو دل فریبی ہے اس سے زیادہ نہیں !

لہذا ہم سب فلسفی ہیں، ماہد الطبیعیاتی حیوان ہیں، ایک جو علائق فلسفی ہے دوسرا جو اقرارِ ایجابی ہے ان دونوں میں فرق صرف اتنا ہے کہ اول الذکر ہی اس معاملہ میں راست باز و راست گو آدمی ہے۔

فلسفے کی ترقی پر اعتراض

فلسفے پر ایک اعتراض عام طور سے کیا جاتا ہے کہ فلسفیانہ مباحث میں جس دروازے سے ہم داخل ہوتے ہیں اسی دروازے سے باہر بھی ہوتے ہیں، ہر فلسفی دوسرے فلسفی کے خیالات کا نقیض پیش کرتا ہے، تاریخ فلسفہ ان ہی تناقضات و نظری آرا کا مجموعہ ہے جو کامیابی کے لحاظ سے مادی علوم مخصوصہ کی ترقی سے کسی

کے لیے کافی ہیں، اعمال نامے کو طول دینے کی ضرورت نہیں؛ فلسفی کی نظروں کے لیے تو یہ خوش کن سرکس ہے؛ فلسفی ہونے کی حیثیت سے ہمیں اعتراف ہے کہ فلسفہ بعض جگہ تاریک ہے لیکن یہی حال شلی کی نظم کا ہے، یہی حال جنس لطیف کا ہے یہی حال ہر دھپ شے کا ہے؛ اس سے بدتر ہم یہ بھی ماننے کو تیار ہیں کہ فلسفہ بعض دفعہ کذاب بھی ہے۔ ہم اپنے قلب کے عزیز تعصبات کو، بڑھی عورتوں کی دینیات کو قطعی و یقینی دلائل کے لباس میں ملبوس کرتے ہیں۔ اسی بنا پر ایک مشہور فلسفی براٹلے نے مابعد الطبیعیات کی اس طرح تعریف کی ہے کہ مابعد الطبیعیات (فلسفہ) ان چیزوں کے لیے جن میں ہم جلی طور پر یقین کرتے ہیں خراب حجتوں کا دریافت کرنا ہے، لیکن ان حجتوں کا دریافت کرنا بھی کچھ کم جلی نہیں؛ لیکن باوجود ان تمام نقائص و خرابیوں کے سائنس کی طرح فلسفے کی رفتار ترقی بھی متعین اور شاندار ہے، گزشتہ پچیس سال میں فلسفے نے اسی سرعت و شان کے ساتھ ترقی ہے جس طرح کہ سائنس نے۔ ولیم جیمس جیسے محتاط و سائنٹفک فلسفی کے الفاظ میں ہم کہہ سکتے ہیں کہ:

”بعض حیثیتوں کے لحاظ سے تو سائنس نے فلسفے سے کم ترقی کی ہے۔ یعنی اس کے اکثر کلی تصورات سے نہ ارسطو کو حیرت ہوگی اور نہ ڈیکارٹ کو اگر فرض محال انہوں نے زمین کی سیر کا پھرا راہ کیا۔ اشیاء کا عناصر سے مرکب ہونا، ان کا ارتقاء، بقائے توانائی، ایک کلی لزوم یا جبر کا تصور، یہ سب انہیں معلوم و معتاد چیزیں نظر آئیں گی۔ ہاں چھوٹی موٹی چیزیں مثلاً بجلی کی روشنی، ٹیلیفون اور سائنس کے دیگر جزئیات ان کو ضرور مرعوب کرینگی لیکن اگر یہ ہماری مابعد الطبیعیات کی کتابیں کھولیں یا فلسفے کے لکچر روم میں آئیں تو ہر چیز انہیں اجنبی سی معلوم ہوگی۔ ہمارے زمانے کا سارا انصوری یا انتہائی پہلو انہیں نیا معلوم ہوگا اور ان کے سمجھنے میں انہیں دیر لگیگی۔

یہ ہے فلسفی کا جواب فلسفہ کے معترضین کی خدمت میں!

ہیں۔ یہیں تفاوتِ راہ! نیوٹن نے حرکت کے بعض قوانین بتائے، دنیائے سائنس نے ان کو قبول کیا، اب آئنسٹائن (Einstein) ان کی تردید کر رہا ہے۔ مے پر رم فورڈ، ڈے وی اور صد ہا دیگر علمائے سائنس نے مادے کی غیر فنا پذیری اور بقائے توانائی کو ثابت کیا اور ساڈی، رڈر فورڈ، ہینکے جدید سائنس کے ان انتہائی عقائد میں شک پیدا کر رہے ہیں۔ پیرن، مایخ وغیرہ ہم سے کہہ رہے ہیں کہ سائنس کا علم تخمینی احتمالات کا مجموعہ بیان ہے، اور فطرت کے عظیم التعمیر وابدی قوانین مادے کے مشاہدہ کردہ عادات کے اوسط کے سوا کچھ اور نہیں! بھلا ہم ایسی سائنس کی شان میں کیا کہیں جو فلسفے کی طرح غیر یقینی ہو گئی ہے اور فطرت کے علم کا کیا دعویٰ کریں جس کے قوانین اعداد و شمار کی سی وقعت رکھتے ہوں! کسی زمانہ میں ریاضیات کو متیقن اور غیر خطا پذیر صدائقوں کا مجموعہ سمجھا جاتا تھا کہ ناگہاں ابعادِ ثلاثہ صاحبِ اولاد ہو گئے جزو کل کے برابر بڑا ہو گیا اور آئنسٹائن (Einstein) نے ثابت کر دیا کہ دو نقطوں کے درمیان ایک خط مستقیم بڑے سے بڑا فاصلہ ہے؛ فرانسس گالٹن اور کارل پیرن کی تحقیقات کی رو سے ماحول کا اثر توارث سے زیادہ تھا۔ مشر وکم نے اس کے برخلاف بڑی شان سے دنیا کو یہ ثابت کر دکھایا کہ توارث کا اثر ماحول کے اثر سے زیادہ ہے اب ڈاکٹر وائٹسن دوسو بچوں کا معائنہ کرنے کے بعد ہمیں اطلاع دے رہے ہیں کہ جنین اور بچے کا ماحول اس کی سیرت اور تاریخ کے قیمن کا اہم جز ہے اور توارث کا اثر نہایت خفی ہے اور آسانی سے نظر انداز کیا جاسکتا ہے۔ آئے دن ہر ایماں دار تاریخ داں ثابت کر رہا ہے کہ تاریخ جھوٹ کا دریائے ہر ایمان دار عالمِ مصریات (Egyptologist) سنین و سلسلہ ملوک کی ایک نئی فہرست پیش کرتا ہے جو دوسری فہرستوں سے چند ہی ہزار سال کا فرق رکھتی ہے!

سائنس کے نظریات کے عظیم التعمیر ہونے کے ثبوت میں یہ مثالیں اہل بصیرت

ہم فلسفہ کیوں پڑھیں

آخر یا بد ہر کہ ز صدقش جوید تجھے کہ بجافت ادا آخر وید
گویند کہ ہر کہ یافت حرفے نہ زند نے غلط است ہر کہ یاد گوید (شاہ خہشی)

ہنگل کا قول ہے کہ ”جس مہذب قوم کا فلسفہ نہیں ہوتا اس کی مثال ایک عبادت گاہ کی سی ہے جو ہر قسم کی زیب و زینت سے آراستہ و پیراستہ ہے لیکن جس میں ’قدس الاقدس‘ ہی کا وجود نہیں۔ جس طرح ہر تمدن قوم کا ادب و فن ہوتا ہے، معاشرتی و مذہبی زندگی ہوتی ہے، اسی طرح اس کا فلسفہ بھی ہوتا ہے۔ مشرق میں اپنشدوں اور مغرب میں فلاطون کے زمانہ سے فلاسفہ کا یہ کام رہا ہے کہ لصب العینوں کی تشکیل کریں اور یہ بتلائیں کہ حیات انسانی کے کن تجربات کو اہم یا مرکزی قرار دیا جائے اور اس طرح قوم کی بہتری کریں۔ فلسفہ زندگیوں کو بدلتا رہا ہے، اسی معنی میں یہ تخلیقی ہے۔ تہذیب عملی فلسفہ ہے۔“

(A Civilization is Philosophy Concretized)

کن افادات کی بنا پر فلسفہ کو یہ رتبہ حاصل رہا ہے؛ ان ہی کی مختصر تشریح اس وقت گوش گزار کی جا رہی ہے ۶ ہشدار کہ راہ خود بخود گم کنی!

(۱) فلسفہ عملی ہے: اول قدم پر عام یقین کے خلاف ہم یہ بتلائینگے کہ فلسفہ عملی ہے۔ جو اہل نے کہا تھا کہ ”فلسفہ کا کام روٹی پکانا نہیں لیکن وہ ہیں خدا، آزادی اور حیات بعد الموت کا یقین دلاتا ہے۔“ فلسفہ آپ سے مخاطبت کرتا ہے:

عرفی گلہ سرکن کہ جائے گلہ نیست
 توفیق رزینق ہر تنگ حوصلہ نیست
 ہر چاہ کے ہست یوسفی درے ہست
 صاحب نظرے لیک بہر قافلہ نیست

میں کسی قسم کا نقص نہیں پیدا کرتا بلکہ انسان کو ایک مرفہ الحال جماعت کا رکن بنانے میں مدد کرتا ہے۔ لیکن فلسفہ کی حقیقی عملیت کے ایک اور معنی ہیں فلسفہ عملی ہے اس لیے کہ وہ (۱) نام مسائل زندگی پر غور و فکر کرنے کی عادت پیدا کرتا ہے۔

(۲) تمام اشیاء، واقعات، تجربات اور اشخاص کو ان کے تمام علائق و اعتبارات میں رکھ کر سمجھنے میں مدد دیتا ہے۔

(۳) ہمارے مقاصد و غایات، ہماری تعلیم، صنعت و حرفت، حکومت و مملکت، اخلاق و آداب و مذہب پر کامل و متوافق طور پر غور و فکر کرنے پر ابھارتا اور آمادہ کرتا ہے۔

(۴) حیات انسانی کے معنی اور اس کی قدر و قیمت کے متعلق ایک عزت بخش نظری تصور قائم کرنے میں مدد دیتا ہے۔

مختصر یہ کہ زندگی پر جب بحیثیت مجموعی نظر ڈالی جائے تو یہ نہایت ضروری علوم ہوتا ہے کہ فرد کو جماعت یا معاشرہ میں ایک پاک و صاف و کارآمد زندگی بسر کرنی چاہیے۔ شہری ہونے کی حیثیت سے وہ محض روپیہ کمانے کی مشین نہیں بلکہ وہ ایک شوہر بھی ہے اور باپ بھی، وہ ایک ہمسایہ ہے جو نظم و قانون، صحت عامہ، مکانات کے حسن آرائش اور نئی پود کی صحت اخلاقی سے گہری عملی دلچسپی رکھتا ہے۔ ان چیزوں سے عقلی دلچسپی رکھنا زندگی پر امن حیثیت کل نظر ڈالنا ہے، اور یہی فلسفہ ہے سقراط نے ہمیں تنبیہ کی تھی کہ ”جس زندگی کا نظر غائر سے امتحان نہ کیا گیا ہو وہ زندگی بسر کرنے کے قابل نہیں“۔

اب انسان ہونے کے معنی عملی ہونے کے ہیں اور عملی ہونے کے معنی زندگی کی غایات و اقدار اور ان کے حصول کے ذرائع پر غور و فکر کرنے کے ہیں۔

آکسفورڈ یونیورسٹی کا مشہور فلسفی شلر کہتا ہے کہ ”یہ نہایت جرأت کے ساتھ دعویٰ کیا جاسکتا ہے کہ تہیج فکری اپنی بدایت و ماہیت کے لحاظ سے بالکل عملي ہے۔ فلسفہ کے انتہائی مسائل وہی ہیں جو زندگی کے عملی مسائل کے نتائج تک پہنچنے سے حاصل

ایک دم غم جاں بخور غم ناں تلکے در پرورشِ این تنِ ناداں تلکے
 اندر روِ طبلِ شکم و نلکے گلو ایں رقصِ زرخِ بضرِ دندان تلکے (رومی)
 تن ناداں کی پرورش میں ہمہ تن مصروف ہو کر آپ اس سے انکار کیجیے۔ شک کے جنون
 میں خندہ زناں پوچھیے کہ کیا واقعی فلسفہ خدا آزادی و حیات بعد الموت کا یقین دلاتا ہے؟
 بس بس ۶ در خود نگر و فضولی آغاز کن۔ کیا فخر رازی نے یہ اعتراف نہیں کیا تھا کہ ۷
 ہفتاد و دو سال فکر کر دم شب و روز معلوم شد کہ بیچ معلوم نشد!

ہاں فلسفہ ہمیں ان چیزوں کا یقین عطا نہیں کرتا؛ جو چیزیں ہمیں آسانی سے ملتی ہیں جہاں
 کی قدر بھی تو نہیں کرتے! فلسفہ کا کام روٹی پکانا نہیں، لیکن یہ روٹی پکانے والے کی زندگی
 میں سے معنی ضرور پیدا کرتا ہے اور خود روٹی پکانے کو اہمیت بخشتا ہے۔ کوتاہ و تنگ نظر
 افادی مقاصد، مادی منافع، فلسفہ کے محرک ہیں اور نہ کبھی رہے ہیں۔ تاہم گلبرٹ جیسن
 کے اس قول میں ایک صداقت پنہاں ہے کہ ”ایک لائڈ لیڈی کے لیے جو کسی کرایہ دار
 کو اپنے مکان میں بسانا چاہتی ہے یہ جاننا ضروری ہے کہ اس کرایہ دار کی آمدنی کیا ہے،
 لیکن اس سے زیادہ ضروری یہ جاننا ہے کہ اس کا فلسفہ حیات کیا ہے؟“

اگر انسان کی زندگی کے لیے صرف روٹی ہی ضروری اور کافی ہے، اگر رقصِ زرخ
 و ضربِ دندان ہی کو وہ مشغلہ حیات سمجھتا ہے تو پھر وہ صاف طور پر بغیر شرم و حیا کے کیوں
 نہیں پوچھتا کہ شاعری و موسیقی اور رنگارنگ کے پھولوں کا کیا علمی فائدہ ہے؟ ان سے وہ کیوں
 محفوظ ہوتا ہے؟ موجودہ تمدن کی تن آسانیوں کے باوجود انسان کا ذہن حیرت و محبت سے
 بہتج ہوتا ہے اور صداقت، جمال اور خیر کا شیفہ و فریفتہ ہے۔ اور یہی فلسفہ کے اقدار ہیں
 لیکن ذرا اس امر کی تحقیق تو کیجیے کہ ہم کسی چیز کو علمی کیوں کہتے ہیں اور کب کہتے ہیں؟
 وہ کیا خصوصیات ہیں جن کی بنا پر وہ علمی کہلاتی ہے؟ بلاشبہ ہم علمی کے معنی کو صرف
 روپیہ کمانے کی قابلیت ہی کی حد تک محدود نہیں کر سکتے، گو ہمارا یقین ہے کہ فلسفہ اس قابلیت

نہ اتنی فرصت رکھتے ہیں اور نہ انہیں اس قدر دلچسپی ہوتی ہے کہ ان تجربی معاملات کا استحقاق کریں۔ خصوصاً شاعری ایسے تصورات سے طوطی ہوتی ہے جس کے تصنیفات و مدلولات کا امتحان ضروری ہوتا ہے۔ مابعد الطبیعیات کائنات و زندگی کا ایک جامع نقطہ نظر پیش کرنے کی کوشش کرتی ہے۔ یہ اد فلسفہ کے دوسرے شعبے ان سوالات کی تحقیق کرتے ہیں جن کے اٹھانے پر عقل انسان مجبور ہے۔ جمذیب کی ساری تاریخ میں، قدیم اہل یونان سے لے کر ہمارے زمانہ تک انسان نے ان مسائل کی تحقیق میں بے اندازہ سرور حاصل کیا ہے اور اس تحقیق کو بصیرت حاصل ہوئی ہے وہ اس کی آرام جاں ثابت ہوئی ہے۔ اس کی دلکشی ہمیں ہمیشہ اپنی طرف جذب کرتی رہی ہے، فلسفہ سائنس سے زیادہ دلچسپ اور دلکش ہوتا ہے، اس کے مقابلہ میں سائنس کی دلچسپی ضرب کی تختی میں جو دلفریبی ہے اس سے زیادہ نہیں!

(۳) فلسفہ علم کو جامعیت بخشتا ہے۔

فلسفہ علم میں وحدت پیدا کرتا ہے۔ حیات فکری میں وحدت پائی جاتی ہے، لہذا علم میں بھی وحدت ضروری ہے۔ عقل نظریات میں توافق و جامعیت کی متلاشی ہوتی ہے اسی کی تشفی کرتے ہوئے فلسفہ زندگی کے تمام مخصوص اغراض میں رشتہ وحدت کا جو یا ہوتا ہے۔ سائنس (علوم) انسان و عالم کے متعلق واقعات نظریات و قوانین کا توضیحی و علی بیان پیش کرتے ہیں۔ یہ محض طریقے اور راستے بتلاتے ہیں، فلسفہ ان کے برخلاف ترکیبی و توجہی واقع ہوا ہے، یہ زندگی کے وسیع تر غایات و مقاصد و اقدار سے بحث کرتا ہے، یہ ہیں اقدار کی دنیا میں لیجاتا ہے۔ جب غایات و اقدار پر غور و فکر کر لیجاتی ہے، عام اصول کا استحکام ہو جاتا ہے تو پھر زندگی کے ہر عملی قدم پر رہبری و ہدایت کا چرل غضا پاشی کے لیے ہمارے سامنے موجود رہتا ہے۔

ہوتے ہیں: ان کا تعلق اس نظریہ سے ہے جس کی توثیق ہر عمل کو کرنی چاہیے۔

(۲) فلسفے کے مختلف شعبے خود مفید ہیں :-

فلسفے کے مختلف شعبوں پر نظر ڈالو تو تمہیں خود ان مسائل و اغراض کے مفید ہونے

کا یقین ہو جائیگا۔

مثلاً منطق استدلال کے اصول سے بحث کرتی ہے۔ وہ صحیح استنباط کے شرائط

کا مطالعہ کرتی ہے۔ کیا ہم سب فکر و استدلال کے معاملہ میں غیر محتاط و متناقص واقع نہیں

ہوئے ہیں؟ کیا ہم کسی دائرہ میں کمال حاصل کرنے کے لیے یا کسی معاملہ میں عملی طور

پر کامیاب ہونے کے لیے تفکر و استدلال میں متوافق ہونے کی ضرورت نہیں؟ ان

مسائل سے کوئی دوسرا مضمون بحث نہیں کرتا۔

اخلاقیات حیات اخلاقی کے اصول و معیارات سے بحث کرتی ہے "مفتاح

خزائن سعادت دنیوی" پیش کرتی ہے، راہ عمل سمجھاتی ہے، نیکی کی طرف لے جاتی،

آدمیت کو "لحم شحم و پوست" پر مشتمل نہیں قرار دیتی بلکہ "رضائے دوست" اصل انسانیت

قرار دیتی ہے۔ دیکھو اس رباعی میں اخلاق کے کیا گریبان ہوئے ہیں :-

بافس ہما دکن شجاعت این است برخیز امیر شواہرات این است

انجمن بہ حرف عیب مردم گذار مفتاح خزائن سعادت این است

کیا یہ انسان کو حقیقی معنی میں عملی اور کامیاب بنانے کے لیے کافی نہیں اور کیا ان کی ہر فرد

بشر کو ضرورت نہیں؟

فلسفہ معاشرہ حیات انسانی کے ان غایات و اقدار سے بحث کرتا ہے جن کا

تحقق حیات معاشری و ادارات مدنیہ میں ہوتا ہے جس کے علم کے بغیر زندگی حقیقی معنی میں

کامل نہیں ہوتی۔ علیات یا نظریہ علم فکر کے شعوری و غیر شعوری مفروضات کا امتحان کرتا ہے۔

مذہبی اخلاقی، سیاسی، معاشیاتی و تعلیمی ادبیات پر خامہ فرسائی کرنے والے اور نیز علماء و مفکرین

چونکہ انسان کو تمام واقعات کا علم نہیں لہذا مسائل کے حل میں مختلف علما مختلف مفروضات و مقاصد کو پیش نظر رکھتے ہیں۔ اختلاف آراء لازمی نتیجہ ہے۔ اسی معنی میں فخر رازی کے ان اشعار کو لیجیے جن میں سے ایک شعر کا اوپر بیان ہوا۔

ہرگز دلی من ز علم محروم نشد کم ماند اسرار کہ مفہوم نشد!

ہفتاد و دو سال فکر کردم شب و روز معلوم شد کہ هیچ معلوم نشد!

سائنس و فلسفہ دونوں کی تاریخ انسان کے علم کے ناقص و ناکامل ہونے کو بتلا

رہی ہے۔ حقیقت انتہائی کے علم کے متعلق ہمیں کہنا پڑتا ہے کہ

نہ عقل بہ سرحد کمال تو رسد نہ جاں بہ سراپہ وصال تو رسد

گر جملہ ذرات جہاں دیدہ شود ممکن نبود کہ در جہاں تو رسد (عقلان)

لیکن سائنس اور فلسفہ کے متخالف و متضاد مسلک ایک دوسری کی تکمیل کرتے ہیں اور تحقیق و تدقیق کو ایک قدم آگے بڑھاتے ہیں۔ فلسفہ بھی سائنس کی طرح انسان کے علم

کی کمیت و کیفیت میں اضافہ کر رہا ہے۔ وہ انسان کی فہم کو جلا بخش رہا ہے، روشن کر رہا

ہے، اور دنیا کو بہتر طور پر سمجھنے میں مدد دے رہا ہے۔

فلسفہ کی ناکامیوں کو بماننے کے باوجود (جو سائنس کی ناکامیوں کی طرح قابل

شرم ہیں) ہم کہتے ہیں کہ فلسفہ اپنے وجود کو حق بجانب ثابت کرتا ہے اور اپنے طالب

علم کو دیدہ بنیاد عطا کرتا ہے۔ اگر وہ صرف یہ سکھاتا ہے کہ عقلی طور پر کون سے سوالات کیے

جاسکتے ہیں اور کون سے سوالات نہیں کیے جاسکتے۔ بقول پروفیسر کالکس کے "اگر فلسفہ

استنتاج کے سوا کچھ نہیں تو یہ کم از کم ہمارے سوالات کو مشکل کرتا ہے؛ ان کو ایک دوسرے

سے متوافق بناتا ہے، بلفظ واحد ہم کو عقلی سوالات پیدا کرنے کے قابل بناتا ہے۔ جاننا

اچھی چیز ہے، لیکن یہ بھی جانتا کہ ہم جانتے کیوں نہیں ایک قسم کا فائدہ ہے۔" برٹریڈ رسل کے

"اس قول میں صداقت بھری ہے کہ" دراصل فلسفہ کا فائدہ زیادہ تر اس کی حیرت و عدم یقین

فرد کا فطرت میں کیا مقام ہے؟ میں کون ہوں؟ سرشتہ بہ عالم نے پے چسپتے؟
 انسان حیوانات سے بھی وابستہ ہے اور اپنی عقل و فکر کی وجہ سے ان سے ممیز بھی کیا
 ہی تعجب کی بات ہے کہ وہ دوسرے حیوانات کی طرح قوانین جبر کے ماتحت بھی ہے
 اور صداقت، حسن و خیر کا جوا و متلاشی بھی۔ سوائے فلسفہ کے ان عمیق مسائل پر کوئی علم
 روشنی نہیں ڈالتا۔

طبیعی علوم دور بین اور غور و بین کی مدد سے مکان کے حدود کو پیچھے مٹاتے جا رہے
 ہیں اور نئے عوالم کا انکشاف کر رہے ہیں۔ جب ہم اس امر پر غور کرتے ہیں کہ ہمارا یہ
 ستارہ (زمین) جس پر ہماری بود و باش ہے اپنے آفتاب سمیت جو ایک قریب الموت
 ستارہ ہے، کروڑ ہا ستاروں، آفتابوں اور سیاروں میں ایک ناچیز ذرہ خاک ہے، تو
 انسان کے قد و قامت کے ڈیڑھ دو گز کتنے حقیر معلوم ہوتے ہیں۔ لیکن اس کے برخلاف
 جب ہم یہ خیال کرتے ہیں کہ یہی مخلوق قوت فکر رکھتی ہے احساس و تخیل کی قابلیت
 رکھتی ہے اور ان کی مدد سے اجرام سماوی کی عظیم الشان ترتیب پر غور کرتی ہے اور
 زمین کے نباتی و حیوانی عجائب پر سر و جھنتی ہے تو پھر انسان کی عظمت و وقعت مہربن
 ہو جاتی ہے۔ چنانچہ پیاسکل نے کہا تھا ”انسان محض ایک نئے کے مانند ہے، فطرت
 کی کمزور ترین نئے، لیکن وہ فکر کرنے والی، سوچ بچار کرنے والے ہے۔ یہ ضروری نہیں
 کہ ساری کائنات اس کو کچلنے کے لیے ہتھیار بند ہو جائے، ہوا کا ایک جھونکا، پانی کا
 ایک قطرہ اس کے مارنے کے لیے کافی ہے۔ لیکن اگر کائنات انسان کو کچل بھی ڈالے
 تب بھی انسان اپنے مارنے والے سے زیادہ شریف ہے، کیونکہ وہ جانتا ہے کہ وہ مر رہا
 ہے اور کائنات کو اس برتری کا کوئی علم نہیں جو اس کو انسان پر حاصل ہے۔“ اس طرح
 کائنات میں اپنی حیثیت و منزلت سے واقف ہونا نفس کو قوی بناتا ہے، انسان کی
 زندگی کو گراں قدر و با وقعت قرار دیتا ہے۔ مشاہدہ و قوت فکر کی وجہ سے انسان کو جزی

ہی مشتمل ہے جس شخص کے خیر میں فلسفہ کی آمیزش نہیں اس کی زندگی ایسے زندان میں بسر ہوتی ہے جس کی کچھ تیلیاں تو فہم عام کے تعصبات نے گر گئی ہیں، کچھ اس کے زمانہ اور قوم کے اعتیادی تیققات نے، اور کچھ ان اذعانات نے جو اس کے ذہن میں بغیر عقل و فہم کے اشتراک و رضامندی کے پیدا ہوئے ہیں۔ ایسے آدمی کے لیے دنیا محدود متعین و واضح ہو جاتی ہے، عام اشیاء اس کے ذہن میں کوئی سوال پیدا نہیں کرتیں اور غیر مانوس اشیاء کو وہ حقارت کے ساتھ رد کر دیتا ہے "بقول براؤٹنگ کے اس قسم کے لوگ ان حیوانات کے مانند ہوتے ہیں جن کی محدود مٹی میں شک کی مستنیر شعاعیں اپنی تابناکیاں نہیں دکھلاتیں؛ فلسفہ مانوس اشیاء کو نامانوس لباس میں پیش کر کے ہمارے احساس تحیر کو ہمیشہ زندہ رکھتا ہے" فلسفہ کی سب سے اہم خدمت یہ ہے کہ وہ ہمارے مفروضات و نظریات سابقہ سے ہمیں واقف کرتا ہے اور ان پر شک کرنا سکھاتا ہے۔ اسی معنی میں کانسٹنٹ کہا تھا "There is no philosophy, there is only philosophizing" "فلسفہ نہیں

تفلسفہ اصل شے ہے؛ ہمیں علم کی خواہش ہے، کامل و مکمل صداقت کے ہم جویاں ہیں لیکن سوچو تو سنی، میں بھی اتنی ہی لذت ہے جتنی حصول میں؛ غالب کے دل سے اس لذت کو پوچھو جو اس کی "سعی لا حاصل" میں تھی؛ بوعلی سینا کی طرح ہم بھی کیسے :-

دل گرہ دریں بادیہ بسیار شتافت یک موئے نہ دانت و لمے موئے شگافت
اندر دل من ہزار خورشید بتافت و آخر بکمال ذرہ راہ نیافت
فلسفہ گو "کمال ذرہ" تک پہنچ نہ سکا (اور سائنس کب ذرہ کی ماہیت سے واقف ہے) لیکن دل تو تفلسف و تفکر کی وجہ سے ہزار خورشید تاباں کی طرح چمک اٹھتا !

(۵) فلسفہ فرد کو کائنات میں اپنی جگہ پہچاننے میں مدد دیتا ہے :-

ذہنی قائمین سے کرتا ہے۔ ان تخلیقی ذہنوں کی صحبت سے زیادہ شخصیت انسانی کو
مالا مال بنانے میں کوئی شے موثر نہیں۔ فلاطون نے کہا تھا کہ ”دنیا میں چند ایسے
مکتم وجود ہیں جن کی صحبت بے بہا ہے“ مولانا نے روم فرماتے ہیں ۵

خواہی کہ دریں زمانہ فروے گردی یاد رہ دیں صاحب درے گردی
ایں را بحر از صحبت مرداں مطلب مرے گردی چو گرد مرے گردی

فلسفہ انسان کو اس مجلس میں پہنچاتا ہے جہاں سقراط و افلاطون، ارسطو و اپیکوریس

فلاطینوس و سینٹ اگسٹائن، ٹامس اکوئیناس، ابن سینا، غزالی، ابن رشد و دیکارٹ
مراہنہ نور، باکلی، ہیوم، کانت و ہیکل، اسپنسر و ولیم جیمز، شلی و کیٹس اور گوئیٹے، بلخ
و دیگر خنداں پیشانی کے ساتھ ہمیں خوش آمدید کہنے کو تیار ہیں، اور ہم جب تک سنتے
پر راضی ہوں ہم سے گفتگو کرنے پر آمادہ ہیں۔ خدائے لایزال کے اس شہر میں جہاں یہ
مجلس آراستہ ہے لا متناہی خزانوں ہمارے سامنے رکھے ہوئے ہیں۔ ہمیں صرف
اگے بڑھ کر ان سے مالا مال ہونا ہے !

(۶) فلسفہ ہمیں جمالیاتی لذت بخشتا ہے ۔

فلسفہ ایک نہایت اہم معنی میں اپنی غایت آپ ہے۔ لذتِ جمال کی طرح فلسفیانہ
غور و فکر اپنی آپ منزل ہے۔ فلسفہ کی نظری قیمت کے لیے حجت و استدلال پیش کرنا
ایسا ہی ہے جیسے یہ ثابت کرنا کہ انسان کو حصولِ صحت کی کوشش کرنی چاہیے،
دوستی و محبت قائم کرنی چاہیے، سیرتِ اخلاقی کی تکمیل کرنی چاہیے، شعر پڑھنا اور
موسیقی سے لطف اندوز ہونا چاہیے۔ جو لوگ ان تجربات و اقدار سے واقف نہ ہوں
وہ حجت سے قائل نہیں ہو سکتے۔ ان کی اصلی قیمت شخصی و باطنی ہوتی ہے، ان کی
قدر و قیمت کا احساس دوسروں میں پیدا کرنا ناممکن نہیں تو مشکل ضرور ہے۔ افلاطون
کسی جگہ خیر و صواب کے افادی پہلو پر روشنی ڈالتا ہے اور پھر کہتا ہے کہ جن لوگوں میں

طریقہ ہی سے سی یہ سمجھتا ہے کہ عظیم الشان کائنات ایک نظام رکھتی ہے، قانونِ ہم آہنگی کی اس پر حکومت ہے اور انسان اس کا ذی علم ناظر ہے!

علاوہ ازیں فلسفہ انسان کو اس پیچیدہ و مرکب نظام معاشرت میں اپنی جگہ کے پہچاننے میں مدد دیتا ہے۔ خود معاشرت کی ترکیب کئی متداخل اداروں سے ہوتی ہے جن میں ہم خاندان، حکومت، مذہبی محکموں، اور صناعی اداروں کا ذکر کر سکتے ہیں۔ فرد کو موجودہ زمانہ کی اس پیچیدہ معاشرت میں حصہ لینے کے لیے یہ ضروری ہے کہ وہ نظام معاشرت من حیث الکل کا ایک صاف واضح اور آجاگر تصور ذہن میں رکھے اور متقابلہ معاشری اقدار سے واقف ہو۔ فلسفہ معاشرت اس مسئلہ پر روشنی ڈالتا ہے۔ فرد کو ایک اچھے شہری بننے کے قابل بناتا ہے۔ علاوہ ازیں اگر ہم تحقق ذات کو بلند ترین اخلاقی غایت قرار دیں جو دوسرے نفوس کے باہمی اشتراک کی وجہ سے ممکن ہوتی ہے تو صاف ظاہر ہے کہ اس غایت کے حصول کے لیے دنیا اور زندگی کا ایک جامع اور مستوعب علم ضرور قرار پاتا ہے۔ انسان کی برترین مسرت اور اس کی ترقی و تکمیل ان اشیاء و احوال و اعمال کے جاننے اور ان کی قدر کرنے پر منحصر ہوتی ہے جن کے درمیان اس کی زندگی بسر ہو رہی ہے۔ اس کی ذات، فکر احساس و عمل، اس کے وجود کی ساری قدر و اہمیت، اپنا سارا مواد ہمیں سے حاصل کرتے ہیں۔ اس کی اخلاقی، مذہبی اور جمالیاتی فطرت کا کمال و تحقق خارجی دنیا ہی کی مخالطت و مصاحبت سے ممکن ہے۔ انسان جس قدر زیادہ اپنی ذات سے واقف ہوتا جا رہا ہے، اسی قدر زیادہ اس کو صاف طور پر معلوم ہو رہا ہے کہ اس کی ذات کا تحقق فطرت و معاشرت کے ساتھ ارتباط و اتصال ہی سے ممکن ہے۔ انسان کی زندگی غلامی نشوونما نہیں پاسکتی۔ فلسفہ نہ صرف تحقق ذات کے معنی کی توضیح و تعریف کرتا ہے بلکہ اس کے حصول کے طریقے بھی بتلاتا ہے۔

فلسفہ اپنے طالب علم کا تعارف بنی نوع انسان کے عظیم الشان مفکرین اور

گزر چکا تو اس کی مثال اس شخص کی سی ہے جو یہ کہتا ہو کہ ابھی مسرت کا وقت نہیں آیا یا وہ گزر

گیا۔^۱

فلسفیانہ تعلیم سے انسان اپنے جذبات کی غلامی سے آزاد ہوتا ہے، جذبات کی غلامی سے آزادی حاصل کر کے دوسروں کی غلامی سے نجات پاتا ہے، اپنی ذات کے شرفیت جو ہر سے مخاطب ہو کر کہتا ہے :-

در بستر آرزو غنودن تا کئے تا کے مرہونِ نفس بودن تا کئے
یکبار بسہو ہم سرے بالا کن بردر گہ خلق جبہ سودن تا کئے
روما کے ایک جادو بیان کے الفاظ میں ہم فلسفہ کو مخاطب کر کے کہہ سکتے ہیں :-
”اے فلسفہ کی روح، اے ہماری زندگی کی رہنما، نیکی کی دوست اور برائی کی دشمن
تیرے بغیر ہم کیا اور ہماری زندگی کیا!“
(سرو)

یہ صفات موجود ہیں "ان کی ہستی زیادہ حقیقی ہوتی ہے"۔ ارسطو شہریت اور دنیوی معاملات میں حصہ لیکر ذات کی تکمیل و تحقیق کے جذبہ کو سراہتا ہے، لیکن ایک صحیح معنی میں تعلیم یافتہ شخص کی فکری زندگی کو حیات کی اعلیٰ ترین غایت قرار دیتا ہے۔ اسپنوزا کو "خدا کی عقلی محبت" میں اور صوفی کو صداقت، خیر و جمال کی وحدت کی بصیرت سے جو مسرت حاصل ہوتی ہے وہ کس طرح ظاہر کی جاسکتی ہے؟ بڑے بڑے رسل جب دنیاۓ معاشرت کے اختلال و اضطراب، شر و فساد سے ہٹ کر ریاضیات و منطق کے دائمی حقائق کی طرف متوجہ ہوتا ہے تو اس کو جو سکون، راحت و طمانیت حاصل ہوتی ہے وہ صوفی کے غایت سرور و فرط حظ سے زیادہ مختلف نہیں۔

(۷) فلسفہ ہماری سیرت و شخصیت کو قوی کرتا ہے :-

فلسفہ ہمیں وحدت ذہنی عطا کرتا ہے۔ آپ ہم سب فکر کے عمل میں غیر مختاط اور متناقض ہوتے ہیں، ہمیں بڑی حد تک توازن و تطابقت کی ضرورت ہے فلسفیانہ تعلیم ہمیں فکری وحدت بخشتی ہے، اس وحدت ذہن یا وحدت فکر سے ہماری خواہشوں میں وحدت پیدا ہوتی ہے، اور اس کی وجہ سے سیرت میں وحدت پیدا ہوتی ہے، جو شخصیت کا دوسرا نام ہے، اور سیرت کی وحدت کی وجہ سے زندگی میں وحدت پیدا ہوتی ہے جو مسرت کا راز ہے اور جو ہم میں سے سب کی غایت قصویٰ ہے۔ خوش باشوں کے شہنشاہ اپیکیورس نے دو ہزار سال قبل اپنے ایک دوست کو خط لکھا تھا، جس میں وہ کہتا ہے :-

"کسی شخص کو جب تک وہ جوان ہے فلسفیانہ تعلیم حاصل کرنے میں دیر ہی نہ کرنی چاہیے۔ اور اگر وہ ضعیف ہے تو اس کو اس تعلیم کے حصول میں تھکن نہ ظاہر کرنی چاہیے، کیونکہ وہ کون شخص ہے جو اپنی روح کی صحت کے علم کو حاصل کرنے میں وقت کی موزونیت ناموزون اور تاخیر کا خیال کرے؟ اور جو شخص یہ کہتا ہو کہ فلسفہ سیکھنے کا ابھی وقت نہیں آیا یا وہ وقت

برٹرینڈ رسل، جارج سنٹیانا کی تصنیفات صاف شفاف اور خوشگوار ہیں۔
 اصطلاحات کے بارے میں فلسفیوں کی بعض اور خصوصیات کی وجہ سے طلبہ
 کو فلسفے کے سمجھنے میں مشکل ہوتی ہے۔ فلسفی روزمرہ کے الفاظ کو خاص اصطلاحی
 معنی میں استعمال کرنے کے عادی ہوتے ہیں۔ طالب علم تو ان الفاظ کے وہی معنی
 لیتا ہے جو اس نے روزمرہ کے استعمال میں سیکھے ہیں اور اس طرح وہ فلسفی کے
 حقیقی معنی و مفہوم کے سمجھنے سے قاصر رہتا ہے۔ مثلاً پروفیسر وائٹ ہڈ جو زمانہ وجود
 کا ایک مشہور فلسفی ہے، اپنی تصانیف میں "حادثہ" Event کا لفظ استعمال کرتا
 ہے جو اس کے فلسفے کا سنگ زاویہ ہے اور جس کے معنی نہایت اصطلاحی ہیں اس
 میں شک ہے کہ فلسفے کے بعض اساتذہ نے بھی صاف طور پر سمجھا ہے کہ وائٹ ہڈ کی
 اس سادہ لفظ سے کیا مراد ہے، بلکہ کہا جاسکتا ہے کہ اس میں بھی شک کرنے کی
 گنجائش ہے کہ خود وائٹ ہڈ بھی جانتا ہے کہ حقیقت اس لفظ سے وہ کیا تعبیر کرنا
 چاہتا ہے۔ کیونکہ خود اس کا فلسفہ ابھی خام حالت میں ہے اور جوں جوں وہ پانچیمیل
 کو پہنچتا جا رہا ہے ڈاکٹر وائٹ ہڈ "حادثہ" کے لفظ کے مفہوم کو بدلتے جا رہے ہیں۔ اب
 اگر طالب علم "حادثہ" کے عام معنی لے تو وہ اس فلسفی کی بحث کو کیا خاک سمجھ سکتا ہے؟
 اسی طرح ہم ہیشمار مثالیں ہم عصر مصنفین و عہد ماضی کے اکابر فلاسفہ کی تصانیف
 سے پیش کر سکتے ہیں۔ اس وجہ سے فلسفے کے طالب علم کا ایک اہم مسئلہ یہ دریافت کرنا
 ہوتا ہے کہ فلسفی نے معمولی الفاظ کو کن اصطلاحی معنی میں استعمال کیا ہے۔ پھر یہ بھی
 ممکن ہے کہ دوسرے فلسفی کسی ایک مخصوص لفظ کو دوسرے سلسلے میں خاص معنی

لے ڈی ایس مائین نے اپنی کتاب *An Introduction to Living Philosophy* صفحہ ۲۰ تا ۲۱ میں اس موضوع پر تفصیل سے بحث کی ہے۔ اس کتاب کا ترجمہ جو راقم الحروف نے کیا ہے
 دارالترجمہ جامعہ عثمانیہ میں "مقدمہ فلسفہ معاصرہ" کے نام سے شائع ہوا ہے۔

فلسفہ کی دشواریاں

اسرارِ وجودِ خام و آشفتہ بماند واں گوہرِ بس شریف تا سفتہ بماند
ہر کس ز سرِ قیاس حرفے گفتند واں نکتہ کہ اصل بود ناگفتہ بماند

فلسفہ اپنے بیشتر فوائد اور خوبیوں کے باوجود مشکل ضرور ہے، باوجود اپنی گونا گوں
دیکھیوں کے فلسفہ کا مطالعہ آسان نہیں۔ مگر ہمیں یہ یاد رکھنا چاہیے کہ زندگی میں
کوئی قیمتی شے بے کاوش جان نہیں ملتی، ”بے خون پیے لقمہ تر کسی کو نہیں ملتا“ اور
”بے خاک چھانے زکسی کو نہیں حاصل ہوتا“ فلسفہ کی ان ہی بعض مشکلات کا یہاں
اختصار کے ساتھ ذکر کیا جاتا ہے۔

(۱) فلسفے کی اصطلاحات دقیق ہوتی ہیں:۔ فلسفہ، بلکہ ہر سائنس کی اپنی
مخصوص زبان اور اپنی مخصوص اصطلاحیں ہوتی ہیں کسی مضمون میں ہمارے
حاصل کرنے کے لیے ہر طالب علم کو اس مضمون کی اصطلاحوں سے اچھی خاصی
کشتی لڑنی پڑتی ہے۔ فلسفے کی اصطلاحیں دقیق ضرور ہیں، لیکن کس سائنس کی
مصطلحات دقیق نہیں؟ فلسفہ کو اعلیٰ و لطیف افکار کی ترجمانی کے لیے مخصوص
متعین زبان کا استعمال کرنا پڑتا ہے، اور یہ زبان سودا سلف، لین دین کی زبان
تو ہو نہیں سکتی، لازماً اعلیٰ و اصطلاحی زبان ہوگی۔ اس سے انکار نہیں کیا جاسکتا
کہ بعض دفعہ یہ غیر ضروری طور پر گراں و ثقیل ہوتی ہے، جیسے فلاطینوس، کانٹنٹیشی،
اور ہیگل کی تصانیف سخت عسیر الفہم زبان میں لکھی گئی ہیں۔ اس کے برخلاف
فلاطون، شوپنہور، بارکلی، ہیوم، جان اسٹوارٹ مل، ہنری برگسان، ویم جیمس

مخصوصہ میں تنظیم کی گئی ہے، تاکہ وہ اس کی مدد سے اس راز کو کھولے جس کے متعلق بجا طور پر کہا جاسکتا ہے کہ ءکھتا نہیں کھل کر بھی عجب راز ہے یہ! اگر بفرضِ محال وہ تمام علومِ مخصوصہ کے طریقوں اور ان کے مسلمات و مفروضات و نتائج سے آگاہ ہو سکے اور نیز مذہبِ اخلاق اور فنونِ لطیفہ کا یہی نکتہ رس طالبِ علم ہو سکے تو اس کو ضرور ہونا چاہیے۔ کیوں؟ اسی لیے کہ فلسفی ان حقائق سے بحث کرتا ہے جو اساسی ہیں اور اس سے یہ توقع کی جاتی ہے کہ وہ اقدار و معانی کی بصیرت رکھتا ہو، اور اسی لیے اس کا علم نہایت مفصل اور جامع ہونا چاہیے۔ اسی لیے فلسفہ مشکل ہے، آسان نہیں۔ کائنات کی گتھی کے سلجھانے کی کوشش جواں مردوں کا کام ہے، بچوں کا نہیں، پیرانِ نابالغ کا نہیں کیونکہ۔

اس دشت میں سینکڑوں کے جی چھوٹ گئے پتھر بھی حباب کی طرح پھوٹ گئے! فلسفہ کے لیے نہ صرف علم کا عظیم الشان ذخیرہ ضروری ہے بلکہ ہر قسم کے تعصب و جانبداری، پیچ سے بھی ذہن کا آزاد کرنا لازمی ہے۔ اور یہ کوئی آسان کام نہیں۔ اسپنوز نے اپنے تفسیر کا نصب العین یہ قرار دے رکھا تھا کہ کائنات کا ابدیت کی روشنی میں مطالعہ کیا جائے۔ اس کے لیے فلسفی کو نہ صرف اپنی تنگی نگاہ کو دور کرنا پڑتا ہے بلکہ کشمکش ہوا و ہوس سے بھی نجات حاصل کرنی پڑتی ہے، کیونکہ بندہ ہوس اسیرِ نفس ہوتا ہے اور صداقت سے محروم۔ فلسفی صداقت کا جو یا ہوتا ہے اور صداقت ہی کی خاطر صداقت کی تلاش کرتا ہے نہ کہ کسی ذاتی غرض یا دیکھپی کی خاطر۔ اس کا نقطہ نظر بالکل معروضی و خارجی ہونا چاہیے۔ یہی چیز فلسفہ کو ایک نہایت مشکل علم قرار دیتی ہے۔

۳، فلسفہ کے مطالعہ کے لیے بڑی جسارت کی ضرورت معلوم ہوتی ہے: اگر عالمِ حیاتیات حیات کی بیشمار لطیف غلیبستوں کی سُرخ رسانی میں اپنے عجز کا

پہنائیں جو کسی اور فلسفی کے استعمال سے بالکل مختلف ہوں۔ فلسفہ کا ہر مسلک الہی مخصوص اصطلاحی لغات کا استعمال کرتا ہے جن کو دوسرے مسلک کے فلاسفہ اختیار نہیں کرتے الا اس صورت کے جب ان کو مخالفین کی آراء کا ذکر کرنا پڑے۔ اسی ایک واقعہ نے بہتوں کو فلسفہ سے متنفر کر دیا ہے اور وہ اس کو محض لغاطی اور تجریدات کا گورکھ دھندہ قرار دیتے ہیں۔ لیکن سوچو تو یہ حکم ان کی زور درنجی بلکہ بزدلی پر دلالت کرتا ہے اور فلسفہ کا اس میں زیادہ قصور نظر نہیں آتا جیسا کہ آپ خود فلسفہ کے موضوع بحث کی اہمیت سے اندازہ لگا سکتے ہیں کہ فلسفہ بازاری زبان تو استعمال نہیں کر سکتا، اور جب تک معمولی الفاظ میں نئے معنی نہ پیدا کرے وہ اپنے عمیق افکار کو ادا نہیں کر سکتا۔ زبان کا دامن اس قدر تنگ ہے !

(۲) فلسفیانہ غور و فکر کے لیے علم کا ایک عظیم الشان ذخیرہ ضروری ہوتا ہے:-
یہ بالکل صحیح ہے (جیسا کہ ہم بتائے ہیں) کہ ہر شخص کا کچھ نہ کچھ فلسفہ ضرور ہوتا ہے۔
خواہی خواہی وہ فلسفیانہ غور و فکر کرتا ہے۔ ہر شخص نے اپنی زندگی میں فلسفیانہ متعجب کے ساتھ ضرور پوچھا ہوگا کہ

”معلوم نشد کہ در طرحانہ خاک نقاش من از بہر چه آراست مرا؟“

اور شاید اس کے جواب میں کی بھی کوشش کی ہو۔ اس کوشش میں جس مواد کو شعوری یا غیر شعوری طور پر اس نے استعمال کیا ہو گا وہ وہی ہو گا جو اس کے سماجی و مادی ماحول سے حاصل ہوا ہے۔ کائنات اور حیات کی ماہیت و غایت کے متعلق کسی نقطہ نظر کے اختیار کرنے کے لیے انسان کو ابتداء تو دہیں سے کرنی پڑتی ہے جہاں وہ ہے اور اسی مواد کو کام میں لانا پڑتا ہے جو وہ رکھتا ہے، تاہم ایک لمحہ غور کرنے سے یہ بات واضح ہو جاتی ہے کہ تمام افراد انسانی میں سے فلسفی ہی وہ فرد بشر ہے جس کو سب سے زیادہ واقف و معلومات کی ضرورت ہوتی ہے، بالفاظ مختصر وہی اس علم کا زیادہ حاحتمند ہوتا ہے جس کی علم

فلسفہ اور فلسفے کے حامی اکثر اعتراضات کا نشانہ بنتے رہے ہیں، یہ اعتراضات نہ صرف ان دونوں کا مضحکہ اڑاتے رہے ہیں بلکہ ان کی سخت تحقیق بھی کرتے آئے ہیں۔ استہزاء و حقارت اس حد تک ضرور حق بجانب ہیں جس حد تک کہ فلسفہ محض ان لائبریری تخیلات کی تعبیر ہے جو منت کش معنی نہیں، اور یقیناً فلسفہ بعض دفعہ محض بال کی کھال ہی کھینچا گیا ہے، اور بے معنی مسائل میں اپنا وقت رائیگاں کیا ہے لیکن کونسا علم ایسا ہے جس میں اس قسم کی دفتروں کی نہ ہوتی ہو؟ فلسفہ کی مخالفت کی زیادہ تر وجہ یہ رہی ہے کہ اکثر فلسفیانہ مسائل جو عالم حواس کے مادی سوالات سے ماوراء ہوتے ہیں اور جن سے کسی قدر اصطلاحی زبان میں بحث کی جاتی ہے عوام کے لیے غیر لغیم ثابت ہوئے ہیں۔ عوام جس چیز کو سمجھ نہیں سکتے اس کو بے معنی قرار دیا کرتے ہیں۔ چنانچہ جب فلسفہ کے متعلق یہ کہا جاتا ہے کہ یہ محض تخیلات کا جولانگاہ ہے؛ یا یہ عمومی و کلی اشیاء کے متعلق ہڈیاں و خرافات کے سوا کچھ نہیں؛ یا بقول میور ہڈیہ "ایسی چیز کا جو ہر شخص جانتا ہے، ایسی زبان میں بیان کرنا ہے جس کو کوئی نہیں سمجھ سکتا؛ یا برخلاف علوم مخصوصہ کے جو ہیں معلومات کا ذخیرہ عطا کرتے ہیں، فلسفہ صرف فاضی پر نگاہ ڈالتا ہے اور انسان کو ترقی کی راہ نہیں سمجھاتا؛ یا یہ کہ فلسفہ "کیمیائے اہام" کے سوا کچھ نہیں۔ جب ہم فلسفہ کے متعلق اس قسم کی مفرخات سنتے ہیں تو ہمیں فوراً یہ سمجھ لینا چاہیے کہ ان کے قائل نہ تاریخ فلسفہ ہی سے واقف ہیں اور نہ فلسفہ کی موجودہ حیثیت سے!

غربی فلسفی پر جو پھبتیاں کسی گئی ہیں وہ اور زیادہ دلچسپ ہیں۔ ارسٹوٹینس (پانچویں صدی قبل مسیح) فلسفہ کا مضحکہ اڑاتے ہوئے سقراط کے متعلق کہتا ہے کہ وہ اپنا دامن بادلوں میں گھسیٹتا چلتا ہے اور اس کی زبان سے وہ بکواس جاری ہوتی ہے جس کو "فلسفہ" سمجھا جاتا ہے! لواری زالا کاٹ کے ذہن میں بھی اسی قسم کا فلسفہ تھا جب

احساس کرتا ہے، اور اگر عالم ہیئت اپنی دوربینوں سے لاتناہی فضا میں ان گنت ستاروں کو دیکھ کر، جو کروڑ ہا سال کے فاصلہ پر محو خرام ہیں، اپنی بے بساطی پر خجل ہوتا ہے، اور اگر علما طبعیات و کیمیا و نفسیات و اجتماعیات مظاہر کے ربط و ضبط کے قوانین کی دریافت میں حیران و سرگرداں نظر آتے ہیں، تو پھر فلسفی جس کا عظیم الشان کام ان علوم مخصوصہ کے مفروضات و نتائج کو یکجا کرنا اور کائنات من حیث کل کے متعلق ایک خاص نتیجہ تک پہنچنا ہے، کیوں نہ لاف و گزاف کو ترک کر کے سرِ عجز خم کرے! فلسفی کے موضوع بحث کی اسی وسعت کو دیکھ کر بارہا مختلف پیرایوں میں یہ خیال ادا کیا گیا ہے ۷

کس راپس پردہ قضا را نہ شد دز سر خدا هیچ کس آگاہ نشد
ہر کس ز سر قیاس چیزے گفتند معلوم نہ گشت و قصہ کوتاہ نشد (خیام،
اگر فلسفہ ایک لازمی و ناگزیر پیشہ نہ ہوتا تو غریب فلسفی کی حیثیت مضحکہ انگیز ہوتی۔ لیکن ہم بتا چکے ہیں کہ بقول ارسطو ہم "فلسفیانہ غور و فکر کرنا چاہیں یا نہ کرنا چاہیں لیکن کرنا تو ضرور پڑتا ہے"۔ انسان کو خواہی مخواہی فلسفہ کی ضرورت پڑتی ہے، عملی زندگی کے لیے اس کی ضرورت ہوتی ہے۔ زندگی ہمیں مجبور کرتی ہے کہ ہم ماہیت اشیاء و غایت و تبداء انسانی کے متعلق مفروضات کو تشکیل دیں اور ان کو تسلیم کریں۔ اس معنی میں ہر شخص کا کچھ نہ کچھ فلسفہ ہوتا ہے۔ لیکن اگر وہ چاہے تو اپنے اس اہم فریضہ کو ہاتھ میں لینے سے پہلو جس قدر ذخیرہ علم ممکن ہو سکے فراہم کر سکتا ہے۔ چونکہ تہذیب و تمدن کی مشعل نفیر فلسفہ کے روشن نہیں رہ سکتی اسی لیے فلسفہ کا وجود ضروری ہے گو ہم اپنی عقل ناصواب کی شکایت سے دفتر سیاہ کیوں نہ کرتے رہیں۔

(۴) فلسفہ اور فلسفیوں کی جو تحقیق کی جاتی ہے وہ ہمیں فلسفہ کے مطالعہ

کی طرف سے پست ہمت کرتی ہے :-

سب سے زیادہ مبتلا ہیں جن کا مشغلہ فلسفہ ہے۔ کیونکہ سسر و نے ان کے متعلق کسی جگہ جو کہا ہے وہ بالکل صحیح ہے: کوئی یہودہ ولا یعنی شے ایسی نہیں جو فلسفیوں کی کتابوں میں نہ ملتی ہو، اور ڈیکارٹ، فلسفہ جدید کا آدم کتا ہے کہ ”کالج کی زندگی ہی میں مجھے اس شے کا علم تھا کہ کوئی عجیب سی عجیب اور انوکھی سی انوکھی بات ایسی نہیں تصور کی جاسکتی جس کا کوئی نہ کوئی فلسفی قائل نہ ملتا ہو“

مخصوص ماہر فن (Specialist) کی تعریف بعض دفعہ ظرافت آمیز طریقہ پر اس طرح کی گئی ہے کہ یہ وہ حضرت ہیں جو کم سے کم شے کا زیادہ سے زیادہ علم رکھتے ہیں۔ اسی تعریف کو آلٹ کر فلسفی کے متعلق کہا گیا ہے کہ یہ وہ ذی علم بزرگ ہیں جو زیادہ سے زیادہ شے کا کم سے کم علم رکھتے ہیں! فلسفی کی مثال اس اندھے سے بھی دی گئی جو ایک تاریک کمرہ میں ایک کالی بلی کی تلاش کر رہا ہے جو وہاں موجود نہیں۔ اور حضرت اکبر الہ آبادی نے تو زیادہ متانت کے ساتھ کہہ دیا ہے کہ

فلسفی کو بحث کے اندر خدا ملتا نہیں ڈور کو سلجھا رہا ہے اور ہر ملتا نہیں! امریکہ کی ایک مشہور یونیورسٹی کے ایک ممتاز پریسیڈنٹ اپنے طلبہ کو نصیحت فرمایا کرتے تھے کہ وہ تین چیزوں سے پرہیز کریں: شراب نوشی، تمباکو اور فلسفہ! خود فلسفیوں نے فلسفہ پر شدت کے ساتھ نکتہ چینی کی ہے۔ ہم نے اوپر بجایہ وار تباہی کے اعتراضات بیان کیے ہیں۔ یہاں پر چند اور نکتہ چینیوں کا ذکر کیا جاتا ہے نیٹے کتا ہے کہ ”رفتہ رفتہ مجھ پر یہ بات روشن ہوئی ہے کہ ہر عظیم الشان فلسفہ اب تک صرف دو چیزوں پر مشتمل ہوتا آیا ہے: بانی کا اعتراف و اقرار، اور ایک قسم کی اپنی غیر ارادی و غیر شعوری سوانح حیات“ پروفیسر جان ڈیوے

۱۔ ہابس کی کتاب Leviathan ۲۔ دیکھو ڈیکارٹ کی کتاب Discourse on Methods یہ دونوں حوالے راینڈ کی ماڈرن کلاسکل فلاسفرز میں ملے، و ملا پر ملینگے۔

اس نے فلسفی کی تعریف اس طرح کی کہ فلسفی وہ شخص ہے جو ایک غبارے میں بیٹھا اوپر پرواز کر رہا ہے، اور اس کا خاندان اور اجاب رسی پکڑے ہوئے ہیں اور اس کو نیچے کی طرف کھینچنے کی کوشش کر رہے ہیں۔ گوٹے، فائوسٹ میں مسوقین کی زبانی کہلواتا ہے: مفکر کی مثال اس جانور کی سی ہے جس کو شیطان ایک برف زدہ مقام پر گھما رہا ہے گو اس کے اطراف میں سرسبز و شاداب چراگاہ بھی موجود ہے!۔ "ملن فلسفہ کو دو چیزوں کا ایک مشعل قرار دیتا ہے۔ وہ دونوں میں شیاطین کی مختلف مصروفیتوں کا ذکر کر رہا ہے جو اپنے عذاب کے کم کرنے کے لیے فلسفیانہ غور و فکر میں حیران و سرگرداں ہیں :-

"شیاطین ایک تنہا پہاڑی پر اپنے اعلیٰ خیالات میں منہمک ہیں، اور خدا، علم غیب، ارادہ، قسمت یا تقدیر پر بحث کر رہے ہیں۔ مقدر، آزادی، ارادہ، علم غیب مطلق پر غور و فکر ہو رہا ہے، لیکن ان کی بحث کا کوئی انجام نہیں، وہ درطُحیرت میں گم ہیں۔ خیر و شر، سعادت و اہم، جذبہ و عدم رغبت، خوش بختی و بد بختی پر بحث جاری ہے؛ لیکن یہ ساری بیہودہ خیال بازی و رائے زنی ہے، باطل فلسفہ ہے!"

جامی فلسفہ کو سخن طرازی، افسوں گری، و فسانہ سازی، اور خیال بازی قرار دیتے ہوئے فلسفی کو سادہ دل یا بیوقوف کہتے ہیں :-

جامی تن زن سخن طرازی تا چند افسوں گری و فسانہ سازی تا چند
انظار حقائق بہ سخن ہست محال لے سادہ دل این خیال بازی تا چند
جن فلاسفہ کا یہ خیال ہے کہ انہیں صداقت کا پتہ لگ گیا ہے ان کی مثال ان اندھوں سے دی جاتی ہے جو خواب میں اپنے کو مینا دیکھتے ہیں ۶
کو راں خود را بہ خواب مینا بینند!

اس بیہودگی اور حماقت کا ذکر کرتے ہوئے جس میں تمام حیوانات میں سے صرف انسان ہی مبتلا ہے ٹامس ہابز کہتا ہے "تمام انسانوں میں سے صرف وہی افراد اس میں

نہ اٹھ جائے! رابرٹ لوئی اسٹیونس نے اسی خیال کو ظریفانہ انداز میں اس طرح ادا کیا ہے: ”بعض لوگ کائنات کو اسی طرح نگل جاتے ہیں جس طرح کسی دوائی کی گولی کو..... زندگی کے تنازعات و تحالفات سے بالکل بے حس و بے خبر ہونے اور ہر چیز کو ایک ایسی سادہ لوحی کے ساتھ قبول کر لینے سے جس پر بے کسی و بے بسی برتی ہو، یہ بہتر ہے کہ ان کے متعلق ہماری زبان سے نظریہ کی شکل میں ایک چیخ نکل جائے“ اور یہی چیخ ہمارا فلسفہ ہوتا ہے!

(۵) متناقض فلسفیانہ نظریات ذہنی اضطراب پیدا کرتے ہیں:-
فلسفہ کے مبتدی کو فلسفہ کی سب سے زیادہ اہم مشکل یہ معلوم ہوتی ہے کہ کابہر فلاسفہ کا اساسی مسائل کے متعلق اتفاق نہیں۔ ان کے طریقے اور ان کے نتائج ایک دوسرے سے اس قدر مختلف نظر آتے ہیں کہ طالب علم کو شبہ ہوتا ہے کہ آخر ان کے تضاد و تحالف کے بعد کوئی قابل قبول شے باقی بھی رہ جاتی ہے، یا پردہ غیب سے یہ آواز سننی پڑتی ہے کہ ۶۷ بے خبراں راہ نہ آنت و نہ ایس؟!
اس امر کا خیال رکھتے ہوئے کہ فلاسفہ کے باہمی اختلاف کی کچھ توجہ اپنے اپنے زمانہ کے مختلف اصطلاحات و حدود کا استعمال ہے طالب علم کو یہ بھی یاد رکھنا چاہیے کہ دنیا بقول جو شیار اس ”تجربہ کا ایک لامتناہی خزانہ ہے“ اور جو لوگ اپنی فطرت ساخت تعلیم و تربیت میں مختلف ہیں ان کا اسی ایک دنیا پر رد عمل بھی مختلف ہو گا۔ بالفاظ دیگر فلسفی کی انفرادیت کے اختلاف کی وجہ سے نظریات کائنات میں اختلاف کا پیدا ہونا ضروری ہے، کیونکہ یہ نظریات (جن کا مجموعہ فلسفہ ہے) پیداوار ہیں دنیا اور ان مختلف ذہنوں کے باہمی عمل کا جو اس تنوع و نامحدود دنیا کے سمجھنے کی کوشش کر رہے ہیں جب ہم کسی فلسفی کی آراء کا مطالعہ کریں تو ہمیں ان طبعی، حیاتیاتی و معاشرتی اجزاء کا بھی ذکر ضرور خیال رکھنا چاہیے جو اس کے تیقات و اذعانات کی تشکیل و تعیین میں

اور پروفیسر جے۔ ایچ۔ رابنسن کا خیال ہے کہ فلاطون سے لے کر اسپنسر تک کا فلسفہ سوائے پہلے ہی سے موجودہ اخلاقی و مذہبی و سیاسی تیقنات کو عقلی صورت بخشنے کی کوشش کے اور کچھ نہیں! بہت سارے مفکرین اس رائے سے اتفاق کرتے ہیں اور کہتے ہیں کہ عہد سلف کے اکثر فلسفے کا محرک مذہبی ایمان و ایقان رہا ہے۔ عصویت کی اشتہاآت و خواہشات معاشری و تعلیمی اثرات ہی کے پیدا کردہ تیقنات کسی فلسفہ کے تعین و تشکیل میں اہم اجزاء عالمہ کا کام دیتے رہے ہیں۔ براڈے نے ان ہی خیالات کی بنیاد پر فلسفہ کو ہلکے جلی تیقنات کے متعلق خراب محبتوں کا دریافت کرنا قرار دیا تھا، لیکن وہ اس امر کا بھی اضافہ کرتا تھا کہ ان محبتوں کا دریافت کرنا بھی خود ایک جلی عمل ہے!

اس امر میں کسی کو شبہ نہیں ہو سکتا کہ فلسفہ کی جڑیں فطرت انسانی میں جمی ہوئی ہوتی ہیں، اور انسان کی زندگی پر جو معاشری اثرات ہوتے ہیں وہی فلسفہ کی تشکیل و تعین کرتے ہیں۔ اسی لیے فٹن نے تو کہا تھا کہ ”جیسا آدمی ویسا فلسفہ“ لیکن یہ بھی حید امکان سے کوئی خارج شے نہیں کہ سچا فلسفی صداقت کی تلاش ہی کو اپنی غایت قرار دے لے، وہ صداقت جو ”برہنہ صداقت کہلاتی ہو، جو نہ کوئی دوست رکھتی ہو اور نہ کسی انعام کی خواہش اور نہ زبرد تو بیچ کا غم!“ اس قسم کی احتیاط سے، یعنی صداقت ہی کی تلاش کو اپنی غایت قصویٰ قرار دے لینے سے فلسفی اپنے تیقنات کی جانب باہمی اور اپنے تعمرات کی دشمنی سے اپنے کو محفوظ رکھ سکتا ہے اور اپنے فلسفہ کو ان سے متاثر ہونے سے بچا سکتا ہے۔ یہ اس وجہ سے بھی ممکن ہے کہ انسان انسان ہونے کی حیثیت سے تجسس و استعجاب کی نہ بچھنے والی آگ اپنی فطرت میں روشن پاتا ہے، اور جب تک یہ دنیا انسان کے ذہن کو مہیب و ہراسنا نظر آتی رہیگی اس وقت تک فلسفہ آب و تاب کے ساتھ سخن راں و سخن آرا رہیگا۔ انسان فطرۃً عاقل ہونے کی وجہ سے اس وقت تک آرام و چین کی نیند نہیں سو سکتا جب تک کہ اس کی نگاہوں کے سامنے سے پرو

جو نہایت احتیاط سے قدم اٹھاتا ہے، جس کی نظروں کے آگے ہمیشہ خدا کا خوف، وزارت کی مرضی، کلیسا کے قوانین، ناشرین کتب کی خواہشات، طلبہ کی حاضری، رفقا کی حسن ارادت، سیاسیات حاضرہ کا رجحان اور خدا جانے کن کن چیزوں کا خیال ہوتا ہے؟ اس کے برخلاف صحیح فلسفہ کی تعریف میں وہ کہتا ہے کہ میرے اس برہنہ صداقت کا جو یا ہے جو نہ کوئی مونس و غم خوار رکھتی ہے، جس کو نہ کسی انعام کی خواہش ہے اور نہ زبرد تو بیخ کا اندیشہ، ظاہر ہے کہ ایسا فلسفہ ان عقائد و اذعانات کو تباہ و برباد کر دے گا جن کی بنیاد توہمات و غیر صحیح روایات پر قائم ہے۔ اگر ہمارے اخلاقی اور مذہبی عقائد تنگ اور کوتاہ ہوں تو فلسفہ کا مطالعہ ان میں ضرور اختلال و اضطراب پیدا کرے گا۔ اگر آپ فلسفہ سے یہ توقع رکھیں کہ وہ آپ کے ان جبلی و مذہبی عقائد و تیقنات کو حق بجانب ثابت کر دکھائے اور صداقت کی پیروی نہ کرے تو پھر آپ بقول بڑے مڈل کے اپنے محافظ سے بھی اس امر کی اُمید کر سکتے ہیں کہ بحث میں باوجود خسارہ ہونے کے آپ کو اضافہ ہی کی خوشخبری دیتا ہے! کیا یہ بہتر نہ ہوگا کہ ہم اپنے کمزور اور متزلزل تیقنات و عقائد کو جن کی بنا غلط روایات اور جاہلانہ رواج پر قائم ہے محکِ تنقید پر جانچیں (گو عمل ہمارے لیے نہایت ہی دردناک اور تکلیف دہ کیوں نہ ثابت ہو) اور دیکھیں کہ یہ غلط اور نقصان رساں توہمیں؟ جن تیقنات کے متعلق ہمیں یہ خوف ہو کہ سائنس کے بڑھتے ہوئے معلومات ان کو تباہ کر دینگے ان سے ہمیں کس قسم کی تسلی یا تشفی نصیب ہو سکتی ہے؟ اور ممکن ہے کہ تحقیق و تدقیق کے بعد ان کے متعلق یہ بات ثابت ہو جائے کہ یہ انسان کی بالکل ابتدائی تہذیب کے باقیات ہیں اور محض توہمات! علاوہ ازیں ممکن ہے کہ یہ محض غلط ہوں اور عمل میں نقصان رساں! سینٹ پال کے اس قول میں ہم صحیح فلسفیانہ بصیرت پاتے ہیں: "تمام چیزوں کو جانچو، صرف اسی چیز کو مضبوط پکڑو جو اچھی ہو"

ضروری حصہ رکھتے ہیں۔ اگر یہ طریقہ کار چند کابرِ فلاسفہ کے ساتھ استعمال کیا جائے تو مخالفِ آراء کی وجہ سے فلسفہ سے گریز کرنے کا میلان اگر غائب نہ ہو جائے تو کم ضرور ہو جائیگا۔ علاوہ ازیں یہ بات ہرگز فراموش نہ کرنی چاہیے کہ جہاں کہیں انسان نے تجربہ کے واقعات پر غور و فکر کر کے ان کے تعمیم کی کوشش کی ہے، خواہ وہ سائنس میں ہو یا روزمرہ کی زندگی میں، وہاں رائے اور یقین کا اختلاف ضرور پیدا ہوا ہے۔ قائدینِ فکر کے تیقنات کا یہ اختلاف و تباہی جو زندگی کے اہم مسائل کے متعلق پیدا ہوتا ہے دراصل ایک نعمت ہے، کیونکہ اسی تنقید و اختلاف سے فلسفیانہ روح بیدار ہوتی ہے اور زندگی اور کائنات کے متعلق عمیق تر حقائق و بصائر حاصل کرتی ہے؛ ہیوم کی تباہ کن تنقید نے کانسٹ کو خوابِ ادعایت سے بیدار کیا جس کی وجہ سے فلسفہ کا ایک عظیم الشان نظام پیدا ہو سکا۔ کوئی سنجیدہ آدمی محض اس وجہ سے کہ اکابرِ فلاسفہ کی آراء میں اختلاف پایا جاتا ہے فلسفہ سے بیزار اور روگرداں نہیں ہو سکتا۔ ورنہ اس کی مثال اس بیمار کی سی ہوگی (جس کا ذکر ہیگل کرتا ہے) جس کو ڈاکٹر نے میوہ کھانے کی ہدایت کی تھی، اس نے سیب، ناشپاتی، انگور کھانے سے انکار کر دیا کیونکہ اس کو تو ”میوہ“ کھانے کے لیے کہا گیا تھا اور یہ سیب ناشپاتی وغیرہ تو بعض سیب ناشپاتی ہی ہیں (یعنی جزی، اور میوہ نہیں (یعنی کلی)

(۶) شک کا خطرہ فلسفی کو لگا رہتا ہے۔

فلسفہ صداقت کی پیہم مسلسل، غیر جانبدارانہ تلاش ہے، ممکن ہے کہ اس تلاش میں وہ تصورات و تیقنات جو محض روایتوں اور دیگر نا کافی شہادتوں پر مبنی ہوں ٹھکرا دیے جائیں۔ کیونکہ صداقت کی مثال ایک متکبر شہزادی کی سی ہے جو اپنے ہوا خواہوں سے کامل انقیاد و فرمانبرداری چاہتی ہے۔ شوپنہور اس ”اچھے، مرفہ الحال یونیورسٹی کے فلسفہ“ کا مضحکہ اڑاتا ہے، جس کے ہزاروں مقاصد اور لاکھوں محرکات ہوتے ہیں۔

ڈبیو۔ کے۔ کلفرڈ نے کہا تھا کہ "کسی چیز کو نا کافی شہادت کی بنا پر مان لینا ہر شخص کے لیے ہر وقت اور ہر جگہ غلط ہے" کلفرڈ کے اس صداقت بھرے جملے کو ہر فلسفیانہ مزاج شخص بلا تامل ماننے پر اپنے کو مجبور پاتا ہے۔ تاہم اس میں صرف اس قدر اضافہ کرنا ضروری ہے (وہیم جیس نے اس کو اپنے مشہور و معروف مضمون "ارادہ ایمان" میں اچھی طرح پیش کیا ہے) کہ اگر کسی رائے کی موافقت میں شہادت معقول اور قطعی ہو، لیکن کامل نہ ہو، تو اس سے زیادہ قابل حصول بھی نہ ہو، اور اگر کوئی شخص یہ جانتا ہو کہ اس اپنی صداقت کے قبول کرنے سے وہ ایک بہتر و برتر فرد بن سکتا ہے اور دوسروں کی بھی زیادہ خدمت کر سکتا ہے تو پھر کیا اس کا یہ فریضہ نہ ہوگا کہ اس پر یقین کر لے؟

فلسفہ کا مطالعہ دودھاری تلوار ہے جس سے انسان کو فائدے بھی پہنچ سکتے ہیں اور نقصانات بھی۔ لیکن یہ حال ہر علم کا ہے فلسفہ ہی کی تخصیص نہیں ہے۔ مثلاً سیاسیات، طب، ادب وغیرہ کے مطالعہ سے جو علم حاصل ہوتا ہے وہ بھی معاشرہ کے نقصان و فساد کے لیے استعمال کیا جاسکتا ہے۔ اسی طرح فلسفہ کی تعلیم کی وجہ سے انسان صحیح چیز کو غلط، نیک کو بد بنا سکتا ہے اور صداقت کو محض اضافی چیز قرار دے سکتا ہے۔ سوفسطائیوں نے یہی کیا اور خیر حسن و صداقت کو محض اضافی اقدار قرار دیا۔ فلسفہ کا مطالعہ انسان کو پرانا شکی، کٹرا بجابی اور خود پرست کلی بناسکتا ہے جو اپنے غرور و تکبر، خوغرضی و

لہ اندس کے ایک کہنہ سال پختہ کار فلسفی کی زبانی سنو "فلسفہ و مزر کی متضاد استعداد سے دنیا کی کون چیز مشتقی ہے؟ غذا کا تذاعل اور اس کی کثرت موعہ میں بار پیدا کرتی ہے پس کیا اس بنا پر تم یہ طبی قاعدہ معزز کر سکتے ہو کہ تغذیہ طما مضربہ؟ اصل یہ ہے کہ بیدینی فلسفہ کی تعلیم کا لازمی نتیجہ نہیں، کیا صرف فلاسفہ بیدین ہوتے ہیں، فقہار کبھی گمراہ نہیں ہوتے حالانکہ تجربہ بتاتا ہے کہ فلسفہ سے زیادہ فقہ سے بیدینی کی اشاعت ہوتی ہے، لیکن فرق یہ ہے کہ فقہ کی بیدینی پر جبہ و عمامہ پر وہ ڈالے رہتے ہیں، اس کی بذات قیاد ہمیشہ مذہبی رنگ میں ظاہر ہوتی ہیں، اس لیے عام لوگوں کی ان پر نظر نہیں پڑتی"

(ابن رشد مصنف مولوی محمد یونس ص ۱۶۵)

یہ عام طور پر تسلیم کیا جاتا ہے کہ ”عہد ایمان“ ضروری طور پر اخلاقِ حسنہ کا عہد رہا ہے۔ اور ”عہد ارتیاب“ فسق و فجور اور رداۃِ اخلاق کا زمانہ ہوا کرتا ہے۔ لیکن اہم سوال یہ ہے کہ ایمان کس قسم کا ہے اور ارتیاب کس قسم کا؟ محض تحکمانہ ایمان اور مذہبی جذبہ سے اخلاقی اذعنات اور اخلاقی جوشِ عمل کو جانچا نہیں جاسکتا۔ ’زہد عیاں‘ و ’فسق پنہاں‘ کی بیشمار مثالیں بھلائی نہیں جاسکتیں، محض ’رو بجاک‘ ہونے اور ’جامہ پاک‘ پہننے اور ’پناہ ریش‘ لینے سے انسان پاک باز و نیک کردار نہیں بن سکتا۔ خیام نے اس حقیقت کو کس خوبی سے ادا کیا ہے۔

شیخے بہ زنی فاحشہ گفتا مستی! ہر لحظہ بہ دگرے پابستی!

گفتا، شیخا! ہر لحظہ گوئی، ہستم! اما تو چنان کہ می نمائی، ہستی!

مذہب پر یقین رکھ کر، سب ہزار دانہ ہاتھ میں لے کر اور جامہ صوف پہن کر بھی آدمی معاملاتِ زندگی میں شیطان کو شرماسکتا ہے! اس کے برخلاف محض ریب و شک ہی کی بنا پر انسان دائرہ اخلاق سے خارج نہیں ہو جاتا۔ بچوں کا میلان یقین کی طرف ہوا کرتا ہے لیکن صرف سنجیدہ اور ذی علم شخص ہی شک کر سکتا ہے معذرت کے لیے شک علمی ترقی کا ایک ضروری زینہ ہے۔ جس نے شک کرنا نہیں سیکھا اس نے غور و فکر کرنا ہی نہیں سیکھا۔ لیکن ظاہر ہے کہ ہر شک منکر نہیں۔ ایک کا ہل شخص کسی مسئلہ کو حل کرنے کی جانکاہ کوشش سے بچنے کے لیے شک کے دامن میں پناہ لے سکتا ہے، یا یہ ایک ایسے ذہن کا غیر شعوری استدلال ہو سکتا ہے جس پر تعصب کی عینک چڑھی ہوئی ہے۔ فلسفیانہ طور پر وہی شک جائز رکھا جاسکتا ہے جو بے غرض ہو اور باقاعدہ و منظم ہو۔ اس نقطہ نظر سے شک کوئی غایت نہیں بلکہ ایک ذریعہ ہے، فکر کی ترقی و تقدم کا ایک لازمی و لا بدی درمیانی زینہ جو صداقت کے ادنیٰ، کم تر و تنگ تر مقام سے اعلیٰ بہتر و وسیع و کشادہ مقام تک پہنچنا چاہتا ہے۔ پروفیسر

کر کے کہہ سکتے ہیں :-

اے عشق! بہ درِ تو سرے می باید صیدِ تو ز من قوی ترے می باید
 منِ مُرغِ بیک شعلہ کبابم بگذار کایں آتش را سمنده می باید

(ابوسعید صمنہ)

ایغویت کی بنا پر خود کو بنیا اور دوسروں کو کور، خود کو سردار دوسروں کو عسلاام قرار دیتے ہیں۔ دیو جانس کلبی کا قصہ مشہور ہے کہ وہ ایک روز ایشینیا میں پکارنے لگا کہ ”لوگو میری طرف آؤ“ جب چند لوگ اس کی طرف بڑھے تو اس نے انہیں اپنے سونٹے سے مار بھگایا اور کہا کہ ”میں نے تو آدمیوں کو بلایا تھا تم تو بول و براز ہو! فلسفہ کی تعلیم سے اس قسم کی ذہنیت کا پیدا ہونا ممکنات سے ہے۔ اس کے برخلاف اس امر کا بھی زیادہ احتمال ہے کہ جو شخص فلسفہ کا مطالعہ سچائی و ثابت قدمی کے ساتھ کرتا ہے تو اس میں ایک قسم کی تنقیدی قابلیت پیدا ہو سکتی ہے جس کی وجہ سے وہ خیر و شر، نیک و بد میں تمیز کر سکتا ہے اور مخالفین کی آراء کے ساتھ تحمل و مسامحت سے پیش آسکتا ہے۔ چونکہ فلسفی میں جاننے اور سمجھنے کی نہایت شدید خواہش پائی جاتی ہے اور ساتھ ساتھ منطقی سرعتِ ذہنی و احتیاط بھی موجود ہوتی ہے لہذا وہ جن چیزوں کو قبول کرتا ہے ان کو بھی وہ مشروطی و موقتی قرار دیتا ہے اور ان کو نئے علم کی روشنی میں قابلِ تغیر سمجھتا ہے۔ اس کا ذہن ہمیشہ نئے نظریات کو مقبول کرنے اور قدیم نظریات میں تغیر پیدا کرنے کے لیے کھلا رہتا ہے۔ فلسفی کی دُعا یہ ہوتی ہے کہ ”خدا یا مجھے ایک کشادہ اور کھلا ذہن عطا فرما، بند ذہن نہیں جو نئے علم کی روشنی کی شعل کو داحسل ہونے نہ دے“ اور یہ کسی طرح صحیح نہیں کہ فلسفی کے اخلاقی اور ذہنی تیقنات نہیں ہوتے۔ وہ فراخ دلی و حزم و احتیاط کے ساتھ خاص خاص اخلاقی و ذہنی نتائج تک پہنچتا ہے اور ان پر یقین کرتا ہے۔

فلسفہ کی ان مختلف مشکلات کا خیال رکھتے ہوئے جن کا نہایت اجمال کے ساتھ ہم نے اوپر ذکر کیا ہم عاشق کی زبان میں عشق کی بجائے فلسفہ کو مخاطب